

БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ОБЩАЯ ТЕОРИЯ ПРАВА

*Рекомендовано
Учебно-методическим объединением
по гуманитарному образованию в качестве
пособия для студентов, обучающихся
по специальности 1-24 01 02 «Правоведение»*

Под общей редакцией
С. Г. Дробязко, С. А. Калинина

МИНСК
БГУ
ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЧЕТЫРЕ ЧЕТВЕРТИ»
2014

УДК 340.1(075.8)

ББК 67.0я73

О-28

Авторы:

В. А. Абрамович (гл. 14); **Г. А. Василевич** (гл. 15; гл. 18 § 6);
И. Л. Вершок (гл. 17 § 1—6; гл. 23); **С. Г. Дробязко** (гл. 1; гл. 4 § 1—6;
гл. 5 § 1, 3—6; гл. 7, 10; гл. 11 § 1—5; гл. 12 § 1—3; гл. 16 § 1—5; гл. 17 § 7—9;
гл. 19 § 1—3; гл. 22); **В. Н. Дубовицкий** (гл. 20); **С. А. Калинин** (гл. 2—3; гл. 4 § 7;
гл. 5 § 2; гл. 11 § 6—7; гл. 12 § 4; гл. 16 § 6; гл. 18 § 1, 4—5; гл. 19 § 4—5;
гл. 24); **Д. А. Лагун** (гл. 8—9; гл. 18 § 2—3; гл. 21); **В. Н. Матарас** (гл. 6, 13)

Рецензенты:

кафедра теории государства и права Гродненского
государственного университета им. Янки Купалы
(заведующий кафедрой доктор юридических наук,
профессор *Н. В. Сильченко*);
доктор юридических наук, профессор *А. Г. Тиковенко*

Общая теория права : пособие / В. А. Абрамович [и др.] ; под общ.
О-28 ред. С. Г. Дробязко, С. А. Калинина. — Минск : БГУ ; издательство
«Четыре четверти», 2014. — 416 с.

ISBN 978-985-518-926-9 (БГУ).

ISBN 978-985-7103-17-1 (Издательство «Четыре четверти»).

В пособии последовательно излагается общая теория права как наука и учебная дисциплина, рассматриваются сущность, происхождение и функционирование права и государства, основные категории и конструкции правоведения. Традиционные темы дополнены новыми главами и адаптированы к современным проблемам развития государства и права.

Предназначено для студентов, обучающихся по специальности 1-24 01 02 «Правоведение».

УДК 340.1(075.8)

ББК 67.0я73

ISBN 978-985-518-926-9 (БГУ)

ISBN 978-985-7103-17-1

(Издательство «Четыре четверти»)

© Оформление. БГУ,
ОДО «Издательство
“Четыре четверти”», 2014

ПРЕДИСЛОВИЕ

Общая теория права — наука и учебная дисциплина — занимает особое место как в системе юридических и социальных наук, так и в системе юридического образования, выступая в качестве вводного и обобщающего феномена одновременно. Потребность в формировании общей теории права как отдельного направления понимания права возникла достаточно поздно. Лишь в конце XVIII — начале XIX в. в рамках исторической школы начала складываться аналитическая юриспруденция, ориентированная на разработку категорий, осмысливающих и обобщающих разносторонний правовой материал. В русскоязычной науке возникновение общей теории права связывается с именами Н. М. Коркунова, Г. Ф. Шершеневича, В. М. Хвостова и других авторов, обосновывавших необходимость формирования новой науки, которая преодолела бы фрагментарность курса «Энциклопедия права» и выступила методологической и обобщающей для отраслевых наук.

Общетеоретическая правовая наука может носить разные названия, из которых наиболее употребительными являются «Общая теория права» и «Теория государства и права» («Общая теория государства и права»). Различие между ними заключается в способах систематизации и структурирования изучаемого материала, подачи его в предлагаемых акцентах. Теория государства и права в качестве исходного феномена рассматривает государство, а общая теория права — право. Эти явления в юриспруденции неразрывны и взаимообусловлены, поэтому зачастую возникающие споры об именовании предмета не всегда носят конструктивный характер.

Общая теория права изучает не только государственно-правовые явления. Она играет важную роль во всей системе социальных наук, вводя в предмет юриспруденции достижения иных областей знания. Общая теория права не является некой «застывшей» наукой, раз и навсегда разрешившей государственно-правовые проблемы. Наоборот, она постоянно обогащается как результатами исследований других социальных наук, так и новыми феноменами, возникающими в отдельных отраслях права.

Таким образом, общая теория права объективно представляет собой сложный синтез уже устоявшихся, прошедших апробацию временем суждений и подходов, осмысливающих новые факты, которые имеют важное значение в социальной реальности. В результате отдельные темы могут приобретать большее значение (например, правовое государство и инновационное развитие общества), а другие — получать частный характер (марксистско-ленинская теория сущности государства и права).

Данное пособие разработано на основе типовой программы по общей теории права, утвержденной Министерством образования Республики Беларусь. В нем оптимально сочетаются традиционные и инновационные подходы, повествовательно-ознакомительный и дискуссионно-постановочный способы изложения материала, дается развернутое представление об основных устоявшихся воззрениях и существующих проблемах. Это позволяет использовать пособие не только в качестве источника первичных фундаментальных знаний о государстве и праве, но и для формирования высокой правовой культуры юридического и управленческого корпуса, а также всего населения.

С. Г. Дробязко, профессор кафедры теории и истории государства и права юридического факультета БГУ, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Республики Беларусь

С. А. Калинин, заведующий кафедрой теории и истории государства и права юридического факультета БГУ, кандидат юридических наук, доцент

Глава 2

МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ОСНОВА И МЕТОДЫ НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ ПРАВА

§ 1. МЕТОДОЛОГИЯ ОБЩЕЙ ТЕОРИИ ПРАВА В СИСТЕМЕ ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

Любая наука использует для познания предмета определенные способы, принципы и установки, которые охватываются категорией «методология». При этом специфика науки определяется взаимозависимостью и взаимообусловленностью предмета и метода науки. Предмет определяет допустимые и адекватные для собственного исследования методы. Методология и цели познающего субъекта влияют на получаемые результаты, их верифицируемость, истинность и адекватность, объективность и субъективность, закономерность и случайность и т. д. В частности, марксистский подход гипертрофировал социально-экономические отношения, игнорируя многие факторы духовной природы.

Методология должна обеспечить установление, формализацию и систематизацию знаний о предмете, построить надлежащую концепцию, объясняющую генезис и взаимодействие полученных знаний, а также концептуально их интерпретировать. При этом образование новой предметной сферы познания (включение в нее новых объектов) неизбежно приводит к поискам соответствующих ей методов познания. Методология имеет взаимосвязанные внешнюю (взаимодействие предмета науки с феноменами иных предметных областей) и внутреннюю (взаимодействие феноменов, охватываемых предметом науки) направленность на предмет исследования.

Под методологией следует понимать совокупность исходных подходов к исследуемому предмету; учение о способах и приемах теоретического освоения фактического материала. Методология включает мировоззренческие теоретико-познавательные парадигмы, философские основания науки, категориально-понятийный аппарат, методы, стандарты, закономерности, презумпции познания и т. д. Названные элементы могут выступать как результатами, так и методологическими принципами исследования. В философии метод (от греч. *methodos* — путь к чему-либо, прослеживание, исследование) понимается как определенная гипотезой совокупность приемов и операций теоретического или практического познания предмета науки и получения научного результата.

Методология определяется, зачастую неочевидно, доминирующими религиозными, квазирелигиозными либо философскими мировоззренческими парадигмами, задающими исходные методологические установки, и в ряде случаев может рассматриваться с идеологических позиций. В частности, в СССР идеологически верными признавались исключительно методы материалистической диалектики и марксистско-ленинской теории познания,

рассматриваемые в качестве «передовой философской системы», «вершины всемирно-исторического развития философской мысли»¹. В рамках мировоззрения определяются исходные и воспринимаемые на веру положения, характеризующие бытие вообще. В частности, любое мировоззрение отвечает на «вечные вопросы» смысла жизни и смерти, цели создания и существования человека, природы добра и зла, возможности преодоления смерти и обретения жизни, взаимодействия человека и Сверхъестественного, принципов социального бытия человека. Фактически любое мировоззрение в силу восприятия на веру выполняет аксиологическую функцию, обеспечивающую существование смыслообразующих оснований человеческого бытия, задающих направленность и мотивированность человеческой жизни. Мировоззренческие парадигмы вводят в науку оценочный компонент, с позиции которого квалифицируются различные феномены. В настоящее время доминирующим мировоззрением Запада является идея абсолютных и неотчуждаемых прав человека.

Методология любой науки зависит от исходных общенаучных методологических установок, в частности противопоставления либо качественного различия гуманитарных и естественных наук. Естественные науки (науки о природе) зачастую называют номотетическими, т. е. подводящими регулярные, экспериментально воспроизводимые и предсказуемые явления под общие законы. Гуманитарные науки (науки о духе) именуют идеографическими, т. е. изучающими единичные, уникальные и невозпроизводимые в эксперименте события. Однако такое жесткое противопоставление является не более чем методологической абстракцией. Как номотетические, так и идеографические методологические аспекты присущи любой науке, а их соотношение применительно к предмету определяет специфику дисциплины.

Естественные науки изучают предмет в большей степени монологично, посредством субъект-объектных отношений. Гуманитарные науки познают предмет диалогично, путем погружения в него субъекта. Для гуманитарных наук характерны принципиальная невозможность изъятия действий, фактов и текстов из культурно-исторического контекста, их обусловленность качествами познающего субъекта; способность созданного текста внешне противостоять человеку. Это придает гуманитарным наукам качество аксиологичности (ценностности), изменяя подходы к истине, которая может быть достигнута через понимание.

Общеметодологическая категория «понимание», включающая познание, объяснение и интерпретацию, позволяет с определенной долей достоверности воссоздать уникальные факты прошлого, выявив закономерности их возникновения и развития. Выделяют интуитивное и дискурсивное понимание. В первом случае понимание соответствует полному непосредственному знанию смысла исследуемой реальности. Во втором случае непонимаемая часть гипотетически включается в систему более высокого уровня абстракции, общий смысл которой позволяет объяснить значение неизвестного элемента.

¹ См., например: *Алексеев С. С.* Общая теория права: в 2 т. М., 1981. Т. 1. С. 24.

Понимание в гуманитарных науках всегда направлено на постижение значения (смысла) знаков и действий через построение моделей (реконструкций), наиболее точно воспроизводящих их сущности. Разделенность адекватности и истинности знания является особенностью гуманитарного познания, т. е. истинные факты должны быть адекватными культурно-историческому контексту, мировоззренческим и иным установкам создателя и исследователя и т. д. В частности, исторический правовой документ может восприниматься с позиций содержания, языка изложения, контекста создания, авторства и т. д. Это обуславливает множественность адекватных для науки и избранной методологии моделей (реконструкций).

Методологические подходы различаются также степенью соотношения и взаимодействия эмпирического и теоретического, исторического и логического как форм, структурных компонентов и уровней (высший, средний, низший) научного познания. Эмпирический подход направлен непосредственно на объект и опирается на данные наблюдения и эксперимента, осмысление которых требует адекватных теорий. Теоретический подход связан с совершенствованием и развитием понятийно-категориального аппарата науки и имеет целью всестороннее познание объективной реальности в выраженных эмпирически существенных связях и закономерностях. Методы высшей степени абстракции характеризуют бытие в целом, отражают общие принципы познания, определяют вектор исследования предмета. Классификация методов позволяет определить сферу и условия адекватности их применения, возможность использования методов различными науками.

К общим принципам методологии гуманитарных наук, методологически и мировоззренчески трансформируемым в методологию общей теории права, относятся: мировоззренческая обусловленность и диалектическая связь объективно-истинных и оценочных компонентов, обеспечивающих адекватность познания объекта; комплексность, системность и всесторонность исследования объекта; историзм; диалектическое взаимодействие объяснения и понимания; множественность различных интерпретаций; аксиологичность и антропологичность.

Общие мировоззренческие и методологические принципы познания любой научной парадигмы охватываются термином «философские основания науки» (В. С. Степин), означающим совокупность философских идей, посредством которых обосновываются фундаментальные принципы и перспективы научного познания в конкретном культурно-историческом контексте¹. Философские основания науки, рассмотренные в качестве исходного методологического принципа, позволяют выделять классический, неклассический и постнеклассический типы науки. Каждому из этих типов свойственны собственные адекватные модели видения реальности, в том числе правовой, основанные на конкретных презумпциях, идеалах и нормах описания и объяснения.

¹ Например, концепция правового государства в рамках марксизма могла пониматься только как буржуазная, либерализм всегда будет отдавать безусловный приоритет любому меньшинству.

В рамках классической науки, связанной с классическим естествознанием (XVI — конец XIX в.), была признана суверенность разума в постижении абсолютной объективной истины, возник принцип механицизма, были выработаны общие и специальные категории и понятия. Механическая картина мира сводила любые процессы к жестко детерминированным взаимодействиям, сложное — к простому, целое — к сумме частей и т. д. В связи с этим естественным представлялось рассмотрение социальных отношений через призму идеи общей механики. В частности, была проведена своего рода аналогия между тяготением природных тел и тяготением людей друг к другу, метафизически вытекающим из принципа любви как отношения Бога и человека. В результате Т. Гоббс рассматривал государство в качестве механического человека, Б. Спиноза пытался математически доказать естественное право, а конституционный процесс XVIII в. был вызван требованиями рационализации социальной жизни посредством права.

К концу XVIII — началу XIX в. механическая парадигма перестала соответствовать требованиям адекватного описания реальности. Это было обусловлено в том числе изменением культурно-исторического контекста, свержением «противоречивших» естественным законам «старых режимов», необходимостью рационального упорядочения существующих отношений.

Неклассическая наука, связанная с неклассическим естествознанием (конец XIX — первая половина XX в.), обосновала принципы релятивизма, дополнительности, зависимости методологических стандартов от самого процесса познания, от познающего субъекта и от типа познаваемых объектов. Это позволило выявить социально-исторические, личностные, культурные и иные измерения предмета исследования. Уже историческая школа права акцентировала внимание на поступательное развитие права и государства. О. Конт стал рассматривать общество как исторически развивающийся особый целостный организм. Г. Спенсер на основе идей Ч. Дарвина представил развитие общества как особую фазу эволюции мира.

Современная постнеклассическая наука пересматривает роль субъекта, социально-исторические и психологические характеристики которого определяют особенности познаваемого объекта, и разрабатывает методы, связанные со сложной динамикой познаваемых объектов, включенных в конкретный социокультурный контекст. Постнеклассическая гуманитарная наука пытается объяснить и изучить современное глобальное мироустройство, место человека в нем, осмыслить мультикультуральность, открытость и одновременно мировоззренческую конфликтность современного мира, предложить выходы из глобальных кризисов, способных уничтожить планету. Для названного типа науки характерна междисциплинарная интеграция знаний, трансляция идей, принципов и представлений из одной науки в другую с последующим включением полученных новых фундаментальных результатов в общенаучную картину мира¹.

¹ *Степин В. С.* Теоретическое знание. М., 2000. С. 319.

Смена философских оснований науки осуществляется в ходе научных революций, которые могут быть результатом как внутридисциплинарного, так и междисциплинарного развития. В первом случае в сферу исследования включаются новые типы объектов. Во втором случае осуществляется перенос представлений, идеалов и норм исследования из одной научной дисциплины в другую («парадигмальная прививка»)¹. Например, этнографическое исследование Л. Г. Моргана «Древнее общество» легло в основу труда Ф. Энгельса «О происхождении государства, семьи и частной собственности». Классические концепции естественного права игнорировали процесс развития государства и права, включенный в правовую проблематику лишь исторической школой. Развитие информационных технологий привело к информационному измерению права.

Методология общей теории права, одновременно представляющая методологию всей юриспруденции, обеспечивает разработку общенаучной концептуальной правовой проблематики, категориально-понятийного аппарата и т. д., детализируемых всем комплексом специальных юридических дисциплин. Методология общей теории права в силу многозначности права как социального феномена включает общие для всех наук общеправовые подходы, методы иных наук, а также результаты собственных методологических изысканий, имея несколько уровней исследования. Это обеспечивает комплексное и всестороннее изучение правовых и государственных феноменов.

Методология общей теории права конкретизирует по отношению к предмету науки мировоззренческие и философские способы познания объективной реальности, которые задают общую направленность исследования, принципы подхода к изучаемому объекту, характер интерпретации полученных результатов. Философский уровень познания направлен на постижение сущности, предназначения и смысла права, позволяя изучать право как сложный феномен с позиции определенной мировоззренческой доктрины и опираясь на эмпирические исследования.

Функцией метода по отношению к правовой реальности обладает любая юридическая доктрина, которая одновременно, непосредственно или опосредованно, создается на основе нового методологического подхода. Например, противопоставление того, чем должно быть право, и того, чем оно является, привело к появлению юридического позитивизма, использование методов психологического анализа — к психологической школе Л. И. Петражицкого, замена Р. Иерингом принципа мирного развития народного духа в лоне исторической школы на принцип борьбы за право — к социологической юриспруденции интересов и т. д. Таким образом, исходное методологическое понятие права развертывается в виде целостной юридической теории, включающей различные уровни абстракции, при помощи избранного определения. Формирование юридической теории включает в себя качественное преобразование всего прежнего юридического знания с позиции нового понятия права, теоретическое объяснение новых феноменов².

¹ *Степин В. С.* Теоретическое знание. С. 302.

² *Нерсесянц В. С.* Общая теория права и государства: учеб. для вузов. М., 1999. С. 6.

Говоря о методологии общей теории права, нужно отметить ряд ее современных особенностей, таких как требование деидеологизации науки, кризис современного гуманитарного знания, гуманистическую направленность, методологический плюрализм. Деидеологизация связана с процессами преодоления крайностей материалистической диалектики и коммунистической идеологии, зачастую с полным их отрицанием. При этом нужно отметить принципиальную идеологичность общей теории права, ее бытие в рамках некой доктрины, которой в настоящее время выступает концепция прав человека и правового государства. Деидеологизация тесно связана с требованием методологического плюрализма, т. е. необходимости и допустимости применения разнообразных методов исследования, способных привести к более глубокому изучению сущности права и государства, каждый из которых имеет свои условия истинности и адекватности.

Кризис гуманитарного знания связывается, с одной стороны, с исчерпанием западной наукой основных мировоззренческих и методологических ресурсов эпохи модерна, с другой — с чрезмерной дифференциацией дисциплинарного знания. Вышеуказанное приводит к утрате ценностного и методологического единства в познании человека и социума и обуславливает изменение вектора научного исследования в сторону человека как высшую метафизическую независимую ценность, т. е. гуманистическую направленность науки.

При понимании категорий общей теории права, их содержания и значения для изучения объективной реальности важную роль играет *конвенционализм* (от лат. *conventio* — соглашение), согласно которому в основе научных теорий лежат соглашения (конвенции) ученых о содержании и сущности исходных аксиоматических категорий. При этом выбор соглашений регулируется критериями, не связанными с понятиями самой теории (удобство, простота, полезность). Конвенционализм ставит научные знания в зависимость от субъекта теоретического действия, признающего какие-либо феномены основополагающими либо случайными.

На наш взгляд, следует выделять общефилософские, общенаучные и частные методы, которые существуют в рамках мировоззренческих парадигм. К общефилософским методам относят диалектику и метафизику, идеализм и материализм, а также ряд иных подходов. Общенаучные методы, используемые во всех науках или в большинстве из них, позволяют изучать общие закономерности возникновения и развития государства и права. Частные методы, вырабатываемые конкретной наукой, используются для решения достаточно узких проблем.

§ 2. ОБЩЕФИЛОСОФСКИЕ МЕТОДЫ

Общефилософские методы дают возможность изучать важнейшие закономерности развития государства и права. В качестве основных общефилософских методов выделяют такие парные и взаимодействующие между собой

подходы, как диалектика и метафизика, материализм и идеализм. При этом жесткое противопоставление идеализма и материализма, вытекающее из истории мысли западной цивилизации в постреформационную эпоху и отсутствующее в иных типах мировоззрения, следует считать некорректным. Данное противопоставление вызвано мировоззренческой монополией Римской Католической Церкви в эпоху Средневековья, которая обусловила необоснованное вторжение ее догматики, *post factum* квалифицированной в качестве метафизической и идеалистической, в качественно иные предметные сферы¹. Идеалистический материализм возник в результате взаимодействия естествознания (XVI—XVII вв.), направленного на изучение природы как неповрежденного в отличие от человека творения Бога, и противостоящего христоцентризму гуманизма. Данная форма материализма была обусловлена механицизмом, который объяснял взаимодействие объектов исходя из детерминированных закономерностей.

Критика материалистического детерминизма с позиции абсолютных идей привела в XVIII в. к появлению конкурирующих по вопросу первичности материи либо сознания («основной вопрос философии») концепций *идеализма* (фр. *idealisme* от греч. *idea* — идея) и *материализма* (от лат. *materialis* — вещественный). В итоге идеализм предполагал аксиологическое доминирование духовного в интерпретации мироустройства и миропознания, материализм рассматривал материю в качестве первичного основания всех форм бытия. Данное противопоставление снято в рамках постнеклассической науки путем определения сферы адекватности и обоснованности каждого метода.

Диалектика аксиоматически признавала развитие и движение основным свойством бытия и познания. Родоначальником диалектики является Г. Гегель, рассматривавший ее как метод обнаружения и разрешения противоречий (тезис — антитезис — синтез), классически определивший основные философские парные категории (качество и количество, причина и следствие, случайность и необходимость, единичное и общее, содержание и форма, сущность и явление и др.). Наиболее общие законы диалектики: переход количественных изменений в качественные, единство и борьба противоположностей, отрицание отрицания.

В рамках *объективного диалектического идеализма* Г. Гегель первичным считал мировую идею (дух, сознание). Материя, выражающая эту идею, рассматривалась как вторичный феномен. При этом противоречие рассматривалось в качестве внутреннего импульса развития духа, который прогрессивно переходит от простого к сложному, от непосредственного к опосредствованному, от абстрактного к конкретному и все более полному и истинному результату. Диалектическое развитие мирового духа осуществляется по уровням субъективного духа, объективного духа (к проявлению которого относится

¹ Например, геоцентрическая система Птолемея, признанная правильной Римской курией, не могла соотноситься с христианским вероучением по причине несопоставимости объектов.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	3
Глава 1. ПОНЯТИЕ И ПРЕДМЕТ ОБЩЕЙ ТЕОРИИ ПРАВА	
§ 1. Юридическая наука. Общая характеристика. Связь с другими социальными науками.....	5
§ 2. Предмет общей теории права.....	8
§ 3. Общая теория права в системе юридических наук.....	10
§ 4. Значение общей теории права	13
Глава 2. МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ОСНОВА И МЕТОДЫ НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ ПРАВА	
§ 1. Методология общей теории права в системе гуманитарных наук.....	14
§ 2. Общефилософские методы	19
§ 3. Общенаучные методы.....	24
§ 4. Метод системного анализа.....	26
§ 5. Частные методы.....	29
Глава 3. ПРАВО В СИСТЕМЕ СОЦИАЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ	
§ 1. Система социального регулирования	32
§ 2. Виды и взаимодействие социальных регуляторов.....	35
§ 3. Право и мораль.....	40
§ 4. Право и религия.....	43
§ 5. Право и христианство.....	47
Глава 4. СУЩНОСТЬ ПРАВА	
§ 1. Понятие сущности права.....	53
§ 2. Правопонимание в современной юридической литературе.....	55
§ 3. Принципы права.....	61
§ 4. Объективное и субъективное в праве	65
§ 5. Понятие правового регулирования.....	68
§ 6. Функции права	71
§ 7. Право, ценности и интересы.....	72
Глава 5. ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПРАВА	
§ 1. Теологические взгляды на сущность права.....	75
§ 2. Христианские воззрения на сущность права.....	78
§ 3. Философско-этическое учение о праве.....	81
§ 4. Школа естественного права	84
§ 5. Монистическое понимание сущности права	87
§ 6. Социологическая школа права	90
Глава 6. ПРОИСХОЖДЕНИЕ ПРАВА	
§ 1. Основные теории происхождения права.....	92
§ 2. Происхождение права в историческом времени.....	95
Глава 7. ТИПОЛОГИЯ ПРАВА: ФОРМАЦИОННЫЙ И ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ ПОДХОД	
§ 1. Типология права. Понятие, критерии	103
§ 2. Первобытно-общинное (доюридическое) право и его соотношение с правом юридическим.....	105
§ 3. Рабовладельческое (древнее юридическое) право	109
§ 4. Феодалное (средневековое) право	113
§ 5. Буржуазное право	116
§ 6. Современное социальное (постбуржуазное) право.....	120
Глава 8. НОРМЫ ПРАВА	
§ 1. Объективное и субъективное право.....	125
§ 2. Понятие и виды норм права.....	126
§ 3. Структура нормы права и выражение нормы права в нормативном предписании.....	128
Глава 9. ПРАВОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ	
§ 1. Понятие, виды и структура правовых отношений	130
§ 2. Содержание правоотношений	132

§ 3. Субъекты правоотношений.....	133
§ 4. Объекты правоотношений	136
§ 5. Юридические факты.....	136
Глава 10. ПРАВОВАЯ СИСТЕМА	
§ 1. Понятие правовой системы.....	138
§ 2. Национальная правовая система	142
§ 3. Основные правовые системы мира (правовые семьи).....	146
§ 4. Системы международного права.....	152
§ 5. Закономерности правовой системы	155
Глава 11. ОБЩЕСТВО, ЛИЧНОСТЬ И ПРАВО	
§ 1. Понятие личности	160
§ 2. Свобода личности.....	163
§ 3. Правовой статус личности.....	166
§ 4. Классификация прав человека.....	171
§ 5. Гарантии реализации прав человека	173
§ 6. Мироззренческие основы концепции прав человека	174
§ 7. Проблемы православного понимания концепции прав человека.....	178
Глава 12. ГОСУДАРСТВО: СУЩНОСТЬ И ПРОИСХОЖДЕНИЕ	
§ 1. Понятие сущности государства.....	183
§ 2. Основные современные подходы в понимании сущности государства.....	185
§ 3. Статичное и динамичное в государстве.....	187
§ 4. Государство и церковь	189
Глава 13. ФОРМЫ ГОСУДАРСТВА	
§ 1. Формы правления.....	200
§ 2. Государственное устройство.....	207
§ 3. Политический режим	210
Глава 14. ФУНКЦИИ ГОСУДАРСТВА	
§ 1. История научного анализа и понятие функций государства	214
§ 2. Классификация, виды и характеристика функций государства.....	218
§ 3. Соотношение функций государства	222
Глава 15. МЕХАНИЗМ ГОСУДАРСТВА И ЕГО ОСНОВНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ	
§ 1. Понятие и назначение государственного механизма.....	228
§ 2. Принципы организации и деятельности государственного механизма (аппарата)	229
§ 3. Понятие и виды органов государства	234
Глава 16. ОСНОВЫ ТЕОРИИ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА	
§ 1. Становление теории правового государства.....	238
§ 2. Современные подходы в понимании правового государства	243
§ 3. Принципы правового государства	245
§ 4. Правовое социальное государство в политической системе общества	247
§ 5. Правовое социальное государство и гражданское общество.....	249
§ 6. О проблемах генезиса и реализации концепции правового государства	255
Глава 17. ПРАВОСОЗНАНИЕ И ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА	
§ 1. Понятие правового сознания	259
§ 2. Структура правового сознания, его виды и уровни	264
§ 3. Функции правосознания.....	268
§ 4. Деформация правосознания	270
§ 5. Содержание правосознания	271
§ 6. Механизм формирования правосознания.....	273
§ 7. Понятие правовой культуры	274
§ 8. Структура правовой культуры.....	278
§ 9. Классификация и уровни правовой культуры.....	279
Глава 18. ИСТОЧНИКИ (ФОРМЫ) ПРАВА	
§ 1. Понятие и виды источников права	283
§ 2. Нормативный правовой акт: общая характеристика	287
§ 3. Закон: понятие, виды. Декрет Президента Республики Беларусь.....	291
§ 4. Нормативный правовой договор	297

§ 5. Юридический прецедент и правоприменительная практика	302
§ 6. Правовые акты особой формы: их место и роль в развитии национальной правовой системы.....	307
Глава 19. ПРАВОТВОРЧЕСТВО	
§ 1. Правообразование	311
§ 2. Правотворчество.....	317
§ 3. Правоустановление.....	322
§ 4. Нормотворческий процесс в Республике Беларусь.....	327
§ 5. Совершенствование и систематизация законодательства.....	342
Глава 20. МЕХАНИЗМ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ	
§ 1. Социальное действие права	350
§ 2. Правовое воздействие и правовое регулирование.....	352
§ 3. Процесс правового регулирования.....	356
§ 4. Актуальная характеристика механизма правового регулирования	358
Глава 21. РЕАЛИЗАЦИЯ И ТОЛКОВАНИЕ ПРАВА	
§ 1. Понятие и формы реализации права	360
§ 2. Применение права как особая форма реализации права.....	361
§ 3. Правоприменительный процесс, основные стадии	362
§ 4. Акты применения норм права.....	363
§ 5. Пробелы и коллизии в законодательстве. Способы их преодоления.....	364
§ 6. Толкование права.....	366
Глава 22. ПРАВОВАЯ ЗАКОННОСТЬ И ПРАВОВОЙ ПОРЯДОК	
§ 1. Понятие правовой законности, ее принципы.....	370
§ 2. Понятие правового порядка, его принципы	375
§ 3. Гарантии правовой законности и правового порядка	377
Глава 23. ПРАВОМЕРНОЕ ПОВЕДЕНИЕ, ПРАВОНАРУШЕНИЕ И ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ	
§ 1. Правовое поведение	380
§ 2. Правомерное поведение.....	382
§ 3. Правонарушение	385
§ 4. Юридическая ответственность	393
Глава 24. ГОСУДАРСТВО, ПРАВО И ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА	
§ 1. Инновационное развитие: общая характеристика.....	399
§ 2. Государственная инновационная политика и национальная инновационная система	402
§ 3. Инновационное развитие и государственное управление.....	407
§ 4. Проблемы планирования инновационного развития.....	408
§ 5. Инновационная инфраструктура.....	412

Учебное издание

Абрамович Владимир Александрович
Василевич Григорий Алексеевич
Вершок Ирина Леонидовна и др.

ОБЩАЯ ТЕОРИЯ ПРАВА

Пособие

Редактор *А. А. Федосеева*
Художник обложки *И. П. Бондарович*
Технический редактор *Т. К. Раманович*
Компьютерная верстка *С. Н. Егоровой*
Корректор *А. А. Заяи*

Подписано в печать 15.08.2014.

Формат 60×84/16.

Бумага офсетная. Ризография.

Усл. печ. л. 24,18. Уч.-изд. л. 31,12.

Тираж 700 экз. Заказ № 293.

Белорусский государственный университет.
Свидетельство о государственной регистрации
издателя, изготовителя и распространителя
печатных изданий № 1/270 от 03.04.2014.
Пр. Независимости, 4, 220030, Минск.

ОДО «Издательство «Четыре четверти»».
Свидетельство о государственной регистрации
издателя, изготовителя и распространителя
печатных изданий № 1/139 от 08.01.2014,
№ 3/219 от 21.12.2013.

Ул. Б. Хмельницкого, 8-215, 220013, г. Минск.

Тел./факс: (+375 17) 331 25 42.

E-mail: info@4-4.by