

Министерство образования Республики Беларусь  
Белорусский государственный университет  
Юридический факультет  
Кафедра конституционного права

СОГЛАСОВАНО

Заведующий кафедрой

Василевич Г.А.

«15» сентября 2023 г.

СОГЛАСОВАНО

Декан факультета

Шидловский А.В.

«18» сентября 2023 г.

Конституционно-правовая ответственность в Республике Беларусь  
и зарубежных странах

Электронный учебно-методический комплекс  
для специальности: 6-05-0421-01 «Правоведение»

Регистрационный № 2.4.2-24/391

Составитель:

Боголейко А.М., кандидат юридических наук, доцент

Рассмотрено и утверждено на заседании Научно-методического совета БГУ  
18.01.2024 г., протокол № 5.

Минск 2023

УДК 342.03(476+1-67)(075.8)  
К 65

Утверждено на заседании Научно-методического совета БГУ  
Протокол № 5 от 18.01.2024 г.

Решение о депонировании вынес:  
Совет юридического факультета  
Протокол № 1 от 18.09.2023 г.

Составитель:

Боголейко Алина Михайловна, кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного права юридического факультета БГУ.

Рецензенты:

кафедра конституционного права и государственного управления Полоцкого государственного университета им. Е. Полоцкой (заведующий кафедрой Шахновская И. В., кандидат юридических наук, доцент);

Щербик Д. В., доцент кафедры теории и истории государства и права юридического факультета Белорусского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент.

Конституционно-правовая ответственность в Республике Беларусь и зарубежных странах : электронный учебно-методический комплекс для специальности: 6-05-0421-01 «Правоведение» / БГУ, Юридический фак., Каф. конституционного права ; сост. А. М. Боголейко. – Минск : БГУ, 2023. – 33 с. – Библиогр.: с. 27–33.

Электронный учебно-методический комплекс (ЭУМК) по учебной дисциплине «Конституционно-правовая ответственность в Республике Беларусь и зарубежных странах» предназначен для студентов специальности 6-05-0421-01 «Правоведение». ЭУМК включает конспект лекций по основным вопросам дисциплины, планы семинарских занятий, примерные темы рефератов, юридические казусы и тестовые вопросы, а также список литературы и список электронных ресурсов.

## СОДЕРЖАНИЕ

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА .....	4
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ .....	6
1.1. Конституционно-правовая ответственность как вид юридической ответственности .....	6
1.2. Основания конституционно-правовой ответственности.....	9
1.3. Субъекты конституционно-правовой ответственности .....	12
1.4. Меры конституционно-правовой ответственности.....	14
1.5. Проблемы реализации мер конституционно-правовой ответственности .....	16
2. ПРАКТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ .....	18
2.1. Примерные планы семинарских занятий .....	18
2.2. Сборник задач (юридических казусов) .....	20
3. РАЗДЕЛ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ.....	21
3.1. Примерные вопросы к зачету .....	21
3.2. Примерные темы рефератов .....	22
3.3. Тестовые задания.....	23
4.1. Рекомендуемая литература .....	27
Основная.....	27
Дополнительная .....	27
Нормативная.....	30
4.2. Электронные ресурсы .....	33

## ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Электронный учебно-методический комплекс (ЭУМК) «Конституционно-правовая ответственность в Республике Беларусь и зарубежных странах» разработан для студентов 1-ой ступени высшего образования специальности 6-05-0421-01 «Правоведение». Дисциплина «Конституционно-правовая ответственность в Республике Беларусь и зарубежных странах» относится к дисциплине специализации «Организация и деятельность государственных органов» компонента учреждения высшего образования.

Комплекс подготовлен в соответствии с требованиями Положения об учебно-методическом комплексе на уровне высшего образования, утвержденного Постановлением Министерства образования Республики Беларусь от 26.07.2011 № 167.

Содержание разделов ЭУМК соответствует образовательным стандартам соответствующих специальностей, структуре и тематике примерной программы по дисциплине «Конституционно-правовая ответственность в Республике Беларусь и зарубежных странах».

Дисциплина «Конституционно-правовая ответственность в Республике Беларусь и зарубежных странах» занимает особое место в подготовке специалистов с высшим образованием. Она способствует формированию высокой правовой культуры у студентов, воспитанию осознанного понимания необходимости соблюдения правовых норм и правомерного поведения.

Учебные вопросы дисциплины носят комплексный, логически взаимосвязанный и взаимообусловленный характер. Понимание основ права предполагает предварительное уяснение студентами основных положений истории Республики Беларусь, истории белорусской государственности, философии и логики.

**Целью ЭУМК** является обеспечение комплексного изучения студентами учебной дисциплины «Конституционно-правовая ответственность в Республике Беларусь и зарубежных странах».

**Основными задачами ЭУМК** являются:

- ознакомить студентов с основными особенностями конституционно-правовой ответственности, проблемами, связанными с ее реализацией;
- углубить знания, умения и навыки студентов для обеспечения их надлежащей практической деятельности;
- сформировать практические навыки применения норм законодательства в конкретных отношениях;
- сформировать у студентов навыки самостоятельного обучения, изучения дополнительной доктринальной и нормативной литературы.

**В результате изучения учебной дисциплины студенты должны знать:**

- основное содержание теорий конституционно-правовой ответственности, ее сущность и назначение;
- источники конституционно-правовой ответственности и их нормы;
- понятие и состав конституционного правонарушения;

- специфику субъектов конституционно-правовой ответственности;
- основные виды конституционно-правовых санкций;
- особенности реализации конституционно-правовой ответственности.

**В результате изучения учебной дисциплины студенты должны уметь:**

- правильно применять конституционные нормы при оценке деятельности государственных органов и должностных лиц;
- отличать конституционно-правовую ответственность от иных видов ответственности;
- квалифицировать деяния субъектов как конституционное правонарушение;
- выявлять пробелы и коллизии законодательства, проблемы его применения и предлагать пути их решения;
- оценить особенности конституционно-правовой ответственности в зарубежных странах.

**В результате изучения учебной дисциплины студенты должны владеть:**

- отраслевой терминологией и навыками толкования актов отрасли конституционного права для разрешения правовых казусов на практике;
- политико-правовыми, идеологическими ценностными ориентирами для суждения и ведения дискуссии по актуальным проблемам конституционного правосудия.

Изучение дисциплины «Конституционно-правовая ответственность в Республике Беларусь и зарубежных странах» осуществляется студентами дневной и заочной форм обучения. Основной формой подготовки является самостоятельная работа. В соответствии с учебным планом читаются лекции, проводятся практические занятия, выполняется управляемая самостоятельная контрольная работа. Контроль усвоенных знаний студентов может осуществляться путем проведения контрольной работы, тестирования, подготовки рефератов и в других формах.

ЭУМК «Конституционно-правовая ответственность в Республике Беларусь и зарубежных странах» включает в себя теоретический раздел, практический раздел, раздел контроля знаний, а также вспомогательный раздел.

**Теоретический раздел** включает краткий конспект лекций по всем темам, подлежащим изучению, в соответствии с примерной программой по дисциплине «Конституционно-правовая ответственность в Республике Беларусь и зарубежных странах».

**Практический раздел** содержит примерные планы семинарских занятий, набор юридических казусов по различным темам дисциплины, которые могут быть использованы на семинарских занятиях и для самостоятельной работы студентов.

**Раздел контроля знаний** представлен перечнем примерных вопросов к зачету, примерными темами рефератов по дисциплине, перечнем тестовых заданий.

**Вспомогательный раздел** содержит список рекомендуемой литературы (основной, нормативной и дополнительной) и ссылки на электронные образовательные ресурсы.

# **1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ**

## **1.1. Конституционно-правовая ответственность как вид юридической ответственности**

### **1.1.1. Понятие и теоретические подходы к конституционно-правовой ответственности**

В широком смысле охрана Конституции осуществляется всеми отраслями права, на охрану Конституции направлены все виды юридической ответственности, однако, для полноценной защиты их норм недостаточно. Для регулирования общественных отношений, составляющих предмет конституционного права и учитывающих их специфику, необходим особый механизм юридической ответственности, который соответствовал бы особенностям общественных отношений в сфере государственной власти, а также в сфере взаимоотношений личности и государства. В качестве такого механизма и выступает конституционно-правовая ответственность. Указанный вид ответственности представляет собой единство общих признаков, присущих юридической ответственности, таких как, фактическое и нормативное основание, а также специфических свойств, отличающих его от иных видов юридической ответственности, например, субъекты или меры ответственности.

В общем, ответственность можно определить как неблагоприятные последствия ненадлежащего, осуждаемого моралью или правом поведения виновного лица. В последнее время наметилась тенденция понимать ответственность широко – как осознание субъектом своего поведения, его последствий, социальной значимости. Речь идет об ответственности, связанной с активной, инициативной, сознательной правомерной деятельностью субъектов. Такой подход послужил основанием для рассмотрения ответственности в двух аспектах: «позитивном» – перспективном (активном), за будущие действия, и «ретроспективном» – традиционном (негативном, пассивном), за совершенные действия.

Защита Конституции является наиважнейшей целью и основным назначением конституционно-правовой ответственности. Кроме этого, она направлена на обеспечение эффективного функционирования власти и стабильности конституционного строя Республики Беларусь как правового демократического государства.

### **1.1.2. Конституционно-правовая ответственность и политическая ответственность**

Сферой применения политической ответственности является политическая деятельность. Анализируя данную категорию с точки зрения взаимосвязи политики и права, можно утверждать, что оснований политической ответственности, как таковых, не существует. Политическая ответственность, прежде всего, есть принуждение внеправовое, обусловленное несовпадением политических взглядов

по поводу осуществления государственной политики. Политическая ответственность также может применяться как способ разрешения политических конфликтов или консенсус между сторонниками различных политических сил.

Основным постулатом теории юридической ответственности является то, что она наступает только за совершенное правонарушение. Основанием наступления любого вида юридической ответственности всегда является нарушение выраженного в норме права обязательного правила поведения, т.е. правонарушение, которое может выражаться в совершении конкретных противоправных деяний (действия или бездействия). В приведенных примерах можно говорить о политической ответственности.

Именно наличие или отсутствие правонарушения выступает основанием для разграничения конституционно-правовой ответственности, как разновидности юридической ответственности (обязательно связанной с виновным поведением) и политической ответственности (применяемой при отсутствии вины и правонарушения).

### **1.1.3. Соотношение конституционно-правовой ответственности с иными видами юридической ответственности (дисциплинарной, административной, уголовной)**

Также как и отрасли права различаются по предмету и методу правового регулирования, можно говорить о том, что конституционно-правовая ответственность отличается от иных видов юридической ответственности по своему «предмету» – основаниям. Кроме того, различие проводится по субъектам, применяемым мерам и процедуре реализации ответственности.

Наиболее тесно конституционно-правовая ответственность связана с дисциплинарной ответственностью государственных служащих, депутатов, судей. Однако есть отличия. Основное отличие состоит в том, что дисциплинарная ответственность применяется за дисциплинарный проступок, предусмотренных Трудовым кодексом, за нарушение своих должностных обязанностей, предусмотренных трудовым договором, должностной инструкцией, соответствующим положением (нормативным правовым актом). Конституционно-правовая ответственность наступает за нарушение Конституции, законов и других нормативных правовых актов, а не за невыполнение своих должностных обязанностей.

Дисциплинарная ответственность выражается в наложении дисциплинарных взысканий на лиц, нарушивших трудовую дисциплину. К мерам дисциплинарной ответственности относят замечание, выговор, увольнение. Для депутатов за нарушение своих служебных обязанностей дисциплинарная ответственность предусмотрена регламентами палат Парламента.

По процедуре реализации различие состоит в том, что при применении конституционно-правовой ответственности нет отношений «начальник – подчиненный». Дисциплинарная ответственность накладывается руководителем, непосредственным руководителем провинившегося государственного служащего. Конституционно-правовая ответственность, как правило, применяется не непосредственным руководителем.

По мерам ответственности различие состоит в том, что при применении дисциплинарной ответственности могут быть дополнительно и другие меры.

Специфика ответственности высших должностных лиц – и конституционно-правовой, и дисциплинарной – в их особом статусе, в возложенных на них функциях и задачах.

Значение и место КПО в системе юридической ответственности таково, что и значение, место Конституции в системе права, конституционного права в системе отраслей права.

#### **1.1.4. Правовое регулирование конституционно-правовой ответственности в Республике Беларусь**

Источником конституционно-правовой ответственности является не только Конституция, но и целая серия законов и подзаконных актов, составляющих массив конституционного законодательства. К источникам конституционно-правовой ответственности следует относить, помимо самой Конституции, все нормативно-правовые акты, примыкающие к ней, – конституционные законы, международные договоры, законы, регламенты палат Парламента, акты Президента, Правительства и другие.

Конституционно-правовая ответственность не может содержаться в подзаконных актах. Это связано с юридической силой, качеством принимаемых актов, их иным назначением – не установление норм права, а детализация уже существующих, исполнение законов, равно, как и другие виды юридической ответственности, конституционно-правовая ответственность может устанавливаться только актом, имеющим силу закона (в том числе декретом и указом).

К источникам конституционно-правовой ответственности можно отнести, помимо Конституции, Кодекс о судоустройстве и статусе судей, Избирательный кодекс, законы «О Президенте Республики Беларусь», «О Национальном собрании Республики Беларусь», «О статусе депутата Палаты представителей, члена Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь», «О Совете Министров Республики Беларусь», «О государственной службе в Республике Беларусь», «О местном управлении и самоуправлении в Республике Беларусь», «О статусе депутата местного Совета депутатов Республики Беларусь», «О Прокуратуре Республики Беларусь», «О Комитете государственного контроля Республики Беларусь и его территориальных органах», «О политических партиях», «Об общественных объединениях», «О свободе совести и религиозных организациях», «О массовых мероприятиях в Республике Беларусь», «О гражданстве Республики Беларусь», «О правовом положении иностранных граждан и лиц без гражданства в Республике Беларусь», «О конституционном судопроизводстве» и другие.



## 1.2. Основания конституционно-правовой ответственности

### 1.2.1. Понятие оснований и условий наступления конституционно-правовой ответственности

Основание конституционно-правовой ответственности – это те обстоятельства, при которых в соответствии с конституционно-правовыми нормами она наступает. Поскольку конституционно-правовая ответственность является видом юридической ответственности, то ее основанием, прежде всего, является факт недолжного поведения в конституционно-правовой сфере. Внешняя сторона правонарушения всегда выступает как несоответствие выраженному в норме права обязательному масштабу, поведения, как отклонение от содержащихся в ней требований. Внутренняя (содержательная) сторона заключается в нарушении общественных и личных интересов, общественного правопорядка и субъективных прав.

Выделяют три основания конституционно-правовой ответственности: 1) нормативное, 2) фактическое и 3) процессуальное.

Нормативное основание конституционно-правовой ответственности – это совокупность конституционно-правовых норм, закрепляющих: а) составы конституционных деликтов; б) конституционно-правовые санкции и принципы их применения; в) круг субъектов, уполномоченных применять конституционно-правовые санкции, – инстанции ответственности; г) процедуру применения мер конституционно-правовой ответственности, то есть ее процессуальную форму.

Процессуальное основание конституционно-правовой ответственности — это решение компетентного субъекта (инстанции ответственности) о применении определенной конституционно-правовой санкции за конкретный конституционный деликт. Процессуальное основание следует отличать от фактического. Если первое заключается в установлении компетентным органом юридического факта и соответствующей меры ответственности, то второе — в совершении конституционного деликта.

Фактическим основанием для наступления конституционно-правовой ответственности является, прежде всего, деяние конкретного субъекта конституционно-правовых отношений, которое не соответствует диспозиции конституционно-правовой нормы, охраняемой конституционно-правовой санкцией. Данное деяние должно противоречить предписаниям правовых норм. При этом основанием наступления конституционно-правовой ответственности будет нарушение любых норм права, которые регламентируют порядок осуществления публичной власти, содержат обязанности для субъектов конституционно-правовых отношений, т.е. весь массив конституционного законодательства, основное место в котором занимает Конституция и все нормативные акты, примыкающие к ней.

В юридической литературе фактическое основание конституционно-правовой ответственности обозначается как конституционный деликт (от лат. *delictum* — правонарушение, проступок), характеристику которого целесообразно рассмотреть

отдельно. Этот термин используется как в отечественной, так и в зарубежной (в том числе и американской) юридической литературе.

### **1.2.2. Понятие и виды конституционного деликта**

Конституционный деликт — это деяние (действие или бездействие) субъекта конституционно-правовых отношений, не соответствующее должному поведению, предусмотренному нормами конституционного права, и влекущее за собой применение установленных мер конституционно-правовой ответственности.

Этими действиями или бездействием не исполняются или ненадлежащим образом исполняются конституционные обязанности, нарушаются права и законные интересы участников конституционных правоотношений. Формулировка «несоответствие должному поведению» охватывает любое деяние, отклоняющееся от конституционной модели, нарушающее запреты, выходящее за пределы дозволенного поведения, которое закреплено нормами конституционного права или, хотя и не предусмотрено конкретной нормой права, противоречит общим принципам и смыслу Конституции. Таким образом, конституционный деликт – это один из видов юридических фактов (неправомерных действий).

Анализ белорусских и зарубежных правовых актов, а также различных научных исследований по данной проблематике позволяет выделить целый ряд видов оснований конституционно-правовой ответственности (конституционных деликтов): нарушение Конституции, посягательство на конституционный строй, нарушения закона (иных конституционно-правовых актов), невыполнение судебных решений, нарушение (несоблюдение) прав и свобод человека и гражданина, нарушение (отклонение, принесение с оговоркой) присяги, невыполнение (ненадлежащее исполнение) конституционных обязанностей, злоупотребления правами (полномочиями), утрата доверия, совершение действий, противоречащих общественным (общегосударственным) интересам, нарушение требований о несовместимости (нарушение запретов, предусмотренного конституционно-правовыми нормами), недостойное (неэтичное) поведение, совершение государственной измены или другого деяния (преступления, проступка), с которым конституционно-правовые нормы связывают утрату доверия к субъекту конституционно-правовых отношений как носителю политических прав (властных полномочий) и другие.

Существуют и другие классификации конституционных деликтов, по другим основаниям, например, по субъектам (конституционные деликты государственных органов, граждан, общественных объединений и т.д.), по объектам посягательства (в сфере основ конституционного строя, прав и свобод человека и гражданина, институциональной организации и функционирования государственной власти, избирательных правоотношений, местного самоуправления и т.д.).

### **1.2.3. Характеристика состава конституционного деликта**

Под составом понимается установленная конституционным правом совокупность признаков, при наличии которых антиобщественное деяние считается конституционным деликтом. Состав деликта конструируется как

совокупность признаков четырех сторон (элементов): объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны.

Объект конституционного деликта – это то, на что посягает субъект конституционно-правовой ответственности, совершая конституционный деликт, и чему причиняется или может быть причинен вред в результате деликта. Объектом конституционного деликта может быть признано лишь то, что терпит ущерб в результате деликта. Отсюда объект конституционного деликта — это круг общественных отношений, регулируемых и охраняемых конституционным правом. Как правило, эти общественные отношения складываются в сфере принадлежности, организации, осуществления государственной власти, а также в сфере взаимоотношений государства и личности (между гражданином и объединениями граждан, социальными коллективами и общностями). Это основы конституционного строя, человек, его права и свободы, интересы общества и государства, полновластие и самоуправление народа, национальный и государственный суверенитет, демократия, идеологическое и политическое многообразие, многопартийность, избирательные правоотношения и др.

Объективная сторона конституционного деликта характеризует внешнюю сторону конституционного деликта, его выражение вовне. Объективная сторона является описанием самого деяния и тех последствий, которые причиняют вред объекту конституционного деликта.

В качестве элементов самой объективной стороны правонарушения выделяются: деяние (действие или бездействие), противоправность и общественная вредность, вредные последствия и причинная связь между ними. Это присуще и конституционному деликту. Наряду с указанными признаками для характеристики отдельных конституционных деликтов важны также способ (систематически, неоднократно и т.д.), время и другие обстоятельства совершения конституционного деликта. Установление данных признаков осуществляется, как правило, именно в указанной очередности, поскольку отсутствие одного из предыдущих элементов лишает смысла определение последующих (других) признаков.

Конституционное правонарушение должно быть совершено в форме деяния – действия (совершение активных действий, например, прямое нарушение конституционно-правовой нормы, злоупотребление правом, превышение власти и полномочий конкретным органом или должностным лицом, издание (принятие) правового акта, несоответствующего Конституции Республики Беларусь и актам вышестоящей юридической силы, прямое нарушение конституционного запрета и т.д.) или бездействия (неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенной обязанности, неприменение конституционно-правовой нормы). Юридическая ответственность не наступает за мысли, убеждения и намерения, внешне не выразившиеся в деянии или в подготовке к осуществлению деяния. Не является исключением и конституционно-правовая ответственность.

Последствием конституционного деликта можно назвать тот вред, который причиняет деяние объекту — общественным отношениям, являющимся предметом конституционно-правового регулирования. Последствия «связывают» деяние с объектом. Последствия конституционного деликта многообразны и

проявляются в различных сферах: политической, экономической, прав человека и других.

Способ и другие обстоятельства совершения конституционного деликта связаны, как правило, с такими характеристиками деяния, как неоднократность, систематичность, повторность, время. Различные обстоятельства совершения конституционных деликтов определяют характер санкций.

К признакам, образующим субъективную сторону конституционного деликта, относятся вина, мотив и цель совершения конституционного деликта. Вина — это основной признак субъективной стороны. Вина особенно важна, когда речь идет о реализации воспитательной цели конституционно-правовой ответственности (а также общей и частной превенции конституционных деликтов). Достижение таких целей возможно лишь при воздействии на виновных субъектов конституционных правоотношений.

Одним из наиболее важных элементов субъективной стороны конституционного правонарушения как психического отношения субъекта к деянию признается вина в форме умысла или неосторожности. Конституционно-правовые акты не дают определения вины, а лишь в некоторых случаях предусматривают необходимость ее установления для привлечения к конституционно-правовой ответственности.

При характеристике вины в конституционном праве следует учитывать то обстоятельство, что субъекты конституционных правоотношений могут быть не только индивидуальными, но и коллективными. Конституционно-правовые нормы прямо указывают на существование конституционно-правовой ответственности коллективных субъектов.

В юридической литературе правомерно сделан вывод о социально-политическом характере вины коллективных субъектов. Ее можно рассматривать как неприменение коллективным субъектом всех зависящих от него мер, в том числе неиспользование предоставленных ему прав (полномочий), для соблюдения конституционно-правовых норм и выполнения возложенных на него обязанностей, за нарушение которых предусмотрена конституционно-правовая ответственность. Эта формула содержит два критерия (условия), позволяющих признать вину коллективного субъекта: 1) наличие у него возможности для выполнения конституционно-правовых норм; 2) непринятие всех зависящих от него мер по их соблюдению. Только совокупность этих условий может свидетельствовать о виновности коллективного субъекта конституционных правоотношений.

### **1.3. Субъекты конституционно-правовой ответственности**

#### **1.3.1. Понятие и признаки субъектов конституционно-правовой ответственности. Конституционно-правовая деликтоспособность**

Субъект ответственности выступает обязательным элементом состава правонарушения и представляет собой характеристику того, кто совершил правонарушение, а также того, кто будет претерпевать негативные последствия ввиду совершенного правонарушения. Правильное определение субъектного

состава позволить определить специфику конституционно-правовой ответственности и ее разграничение с другими видами юридической ответственности. Для того чтобы считаться субъектом ответственности, последний должен обладать правосубъектностью (право- и дееспособностью), а также деликтоспособностью, т.е. способностью субъекта самостоятельно нести ответственность за совершенные конституционные деликты.

Сами субъекты определяются, как правило, гипотезой конституционно-правовой нормы.

На субъект конституционного деликта возлагается конституционно-правовая ответственность за отклонение его поведения от модели, установленной диспозицией конституционно-правовой нормы. Круг субъектов конституционно-правовой ответственности можно определить исходя из того, что обязанность соблюдать Конституцию предполагает наличие соответствующей ответственности, обязанность корреспондирует к ответственности за невыполнение данной обязанности, несоблюдение предписаний, содержащихся в Конституции.

Всех субъектов конституционного деликта можно разделить на шесть групп: субъекты федерации (государственно-автономные образования); государственные органы; должностные лица; граждане, иностранные граждане и лица без гражданства; избирательные комиссии; негосударственные органы и объединения.

Иногда необходимо отличать субъект конституционно-правовой ответственности от субъекта конституционного правонарушения. Это связано с примерами, когда субъект несет ответственность за деяния третьих лиц, являющихся непосредственными правонарушителями, либо когда речь идет о негативных последствиях для индивидов при ответственности коллегиального органа (при роспуске представительных органов или отставке Правительства). Однако в данных случаях субъект ответственности отвечает за действия таких лиц, как за свои собственные. Исходя из указанного, под субъектами ответственности понимаются субъекты правонарушения и иные лица, к которым могут применяться меры ответственности.

### **1.3.2. Классификация субъектов конституционно-правовой ответственности**

Субъекты конституционно-правовой ответственности могут быть коллективными и индивидуальными.

Наиболее дискуссионным является вопрос о государстве как субъекте конституционно-правовой ответственности.

В федеративных государствах субъекты федерации, являясь государственными образованиями, тем не менее, могут быть субъектами конституционно-правовой ответственности, поскольку к ним могут применяться меры федерального воздействия (ввод войск, расформирование их органов или отставка высших должностных лиц и другие) со стороны федеральных органов.

Некоторые из субъектов (государственные органы и органы местного самоуправления, должностные лица, в том числе депутаты, судьи, иные

государственные служащие) не вызывают возражений в качестве субъектов конституционно-правовой ответственности.

Что касается политических партий, общественных объединений и религиозных организаций, то возникновение конституционно-правовой ответственности данных субъектов связано с возможностью признания их деятельности несоответствующей Конституции. Законодательство Беларуси содержит и другие меры конституционно-правовой ответственности негосударственных организаций, например, предупреждение, приостановление деятельности и ликвидация.

В пользу признания граждан Республики Беларусь субъектами конституционно-правовой ответственности говорит наличие возможности ограничений (приостановления действия) в реализации ряда прав и свобод, как правило, политических: лишение активного избирательного права лиц, отбывающих уголовное наказание в виде лишения свободы, ограничение пассивного избирательного права за нарушения требований законодательства о выборах, ограничение свободы мнений за нарушения законодательства о порядке распространения массовой информации, ограничение свободы передвижения, ограничение права изменить гражданство и многие другие. Специальные составы конституционных правонарушений, субъектами которых могут быть физические лица, предусмотрены в Избирательном кодексе. К ним могут применяться такие меры конституционно-правовой ответственности, как отказ в регистрации или отмена регистрации кандидата на выборную должность, удаление наблюдателя на выборах из помещения для голосования или лишение его аккредитации и т.д. Конституционно-правовая ответственность в отношении физических лиц может также проявляться в отмене решения о приеме в гражданство, в лишении государственных наград и почетных званий, отмене решения о признании беженцем, высылке, отказе в выдаче визы, запрете на въезд в Республику Беларусь и др.

К физическим лицам как к субъектам конституционно-правовой ответственности могут быть отнесены их группы (объединения, не являющиеся юридическими лицами), например, инициативные группы (по выдвижению кандидата, по проведению референдума, по реализации права законодательной инициативы). К ним может применяться такая мера ответственности, как отказ в регистрации инициативной группы.

#### **1.4. Меры конституционно-правовой ответственности**

Наличие собственных мер ответственности выступает неотъемлемым признаком отрасли права, наряду с общественными отношениями и совокупностью правовых норм, их регулирующих.

Мерами конституционно-правовой ответственности выступают установленные Конституцией меры государственного принуждения (правовые лишения, обременения, урон), применяемые в случае конституционного правонарушения и содержащие его итоговую правовую оценку. Это заложенная в

конституционной норме возможность принуждения по отношению к обязанному лицу в случае неисполнения им обязанности; возможность наступления неблагоприятных последствий для субъекта в случае неисполнения им обязанностей или злоупотребления правами.

Меры конституционно-правовой ответственности должны быть нормативно обоснованы, т.е. это меры государственного принуждения, прямо вытекающие из закона. Применение мер возможно только в тех случаях, теми субъектами и в отношении тех субъектов, которые непосредственно названы в Конституции или иных законодательных актах и обладают конституционной деликтоспособностью. Усмотрение, расширительное толкование, произвольная замена одних мер ответственности другими недопустимы.

Специфическая черта мер конституционно-правовой ответственности выражается в том, что, несмотря на их различие в зависимости от субъекта, их применение вносит определенное изменение в его конституционно-правовой статус. Особенностью многих мер данной ответственности является также то, что они (за редким исключением) не могут быть использованы в качестве мер иных видов юридической ответственности, например, досрочное лишение полномочий органа государственной власти, ликвидация политических партий, общественных объединений вследствие признание их деятельности экстремистской, отказ в регистрации кандидата на выборную должность, ограничение ряда конституционных прав человека и гражданина и др.

Выделяются и другие особенности мер конституционно-правовой ответственности: при их применении виновные несут ответственность перед народом, гражданами государства; высшие органы государственной власти и должностные лица во многом определяют собственную ответственность, поэтому при установлении конституционно-правовых санкций следует исходить из системы «сдержек и противовесов», чтобы меры конституционно-правовой ответственности были взаимно сбалансированы; сам факт закрепления конкретной меры ответственности в Конституции не превращает ее автоматически в меру конституционно-правовой ответственности; применение таких мер не влечет судимости или иного состояния наказанности.

Особенностью мер конституционно-правовой ответственности является также то, что в основном они носят абсолютно определенный характер: многие меры применяются либо не применяются уполномоченным органом за соответствующее нарушение законодательства, не могут быть заменены иными мерами государственного принуждения, только в редких случаях инстанция ответственности вправе применить соответствующую меру по своему выбору.

Некоторые меры могут являться как основными, так и дополнительными (применяемыми наряду с другими) мерами. Ряд мер могут носить временный характер, когда субъект правонарушения претерпевает неблагоприятные последствия в течение определенного срока.

## **1.5. Проблемы реализации мер конституционно-правовой ответственности**

Проблема реализации конституционно-правовой ответственности чрезвычайно важна. Применение процессуальных норм способствует исполнению предписаний норм материальных. От четкой регламентации процедуры реализации юридической ответственности зависит действие принципа законности. Невозможно привлечь субъекта конституционного правонарушения к ответственности, если юридическими нормами не закреплена процедура применения мер ответственности и не определены орган, инстанция, уполномоченные констатировать факт совершения конституционного деликта и наложить предусмотренные законом санкции. Следует отметить, что нарушение процедуры привлечения лица к конституционно-правовой ответственности само может стать конституционным правонарушением.

Процедура привлечения к конституционно-правовой ответственности представляет собой определенный порядок возбуждения и разрешения вопроса об ответственности виновных субъектов конституционных правоотношений, предусмотренный законодательством и осуществляемый уполномоченными на то правоприменительными субъектами. Производство по делу о привлечении к конституционно-правовой ответственности можно рассматривать в качестве самостоятельного процесса в конституционном праве, наряду с законодательным, избирательным процессами, конституционным судопроизводством, производством по вопросам гражданства.

В нормативное регулирование процесса реализации юридической ответственности, как правило, включаются: регламентация стадий правоотношения ответственности, момента возникновения каждой стадии, ее продолжительности; выявление круга участников каждой стадии; закрепление процессуальных прав и обязанностей участников правоотношения ответственности, способов осуществления их полномочий; определение порядка и способов исследования фактического основания ответственности; установление порядка реализации мер ответственности и условий их дифференцированного применения, а также условий их неприменения (обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность, освобождающие от ответственности); требования, предъявляемые к правоприменительным актам; порядок обжалования принятого решения и его пересмотр; порядок исполнения наказания, условия освобождения от наказания.

Обобщив нормы конституционного законодательства и научные работы по теории права, к стадиям юридической ответственности можно отнести: обвинение лица в совершении правонарушения (возбуждение процедуры); расследование обстоятельств дела; принятие решения о применении или неприменении меры ответственности и его реализация. Наряду с указанными основными стадиями, некоторые процедуры реализации конституционно-правовой ответственности могут содержать факультативные стадии (например, выдвижение инициативы в обвинении лица), без прохождения которых процесс не считается начатым.



В рамках указанной стадии конституционного производства подлежат обязательному законодательному закреплению гарантии субъекта ответственности при применении к нему соответствующей меры. Важной гарантией субъекта ответственности от необоснованного привлечения к ответственности, защитой его от возможных злоупотреблений служит презумпция невиновности как общий принцип юридической ответственности.

## 2. ПРАКТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

### 2.1. Примерные планы семинарских занятий

Планы семинарских занятий разработаны в соответствии с учебной программой по дисциплине «Конституционно-правовая ответственность в Республике Беларусь и зарубежных странах», все предложенные вопросы соответствуют содержанию программы. При этом при подготовке к занятию следует учитывать, что на семинарских занятиях могут рассматриваться и иные вопросы (в рамках тем учебной программы).

#### ***Занятие 1. Конституционно-правовая ответственность как вид юридической ответственности***

1. Понятие и теоретические подходы к конституционно-правовой ответственности.
2. Конституционно-правовая ответственность и политическая ответственность.
3. Соотношение конституционно-правовой ответственности с другими видами юридической ответственности.
4. Правовое регулирование конституционно-правовой ответственности в Республике Беларусь.

#### ***Занятие 2. Основания конституционно-правовой ответственности***

1. Понятие оснований и условий наступления конституционно-правовой ответственности.
2. Понятие и виды конституционного деликта.
3. Характеристика состава конституционного деликта.
4. Вина в конституционном праве.

#### ***Занятие 3. Субъекты конституционно-правовой ответственности***

1. Понятие и признаки субъектов конституционно-правовой ответственности.
2. Конституционно-правовая деликтоспособность.
3. Классификация субъектов конституционно-правовой ответственности.
4. Характеристика отдельных видов субъектов конституционно-правовой ответственности: а) государство, б) глава государства, в) правительство, г) парламент, д) государственные служащие, е) органы местного самоуправления, ж) общественные объединения, з) физические лица.

#### ***Занятие 4. Меры конституционно-правовой ответственности***

1. Конституционно-правовые меры в системе мер юридической ответственности: понятие, особенности.
2. Цели конституционно-правовых мер.

3. Классификация конституционно-правовых мер.

4. Характеристика отдельных видов конституционно-правовых мер: а) лишение общего или специального конституционно-правового статуса, досрочное прекращение полномочий; б) ограничение, лишение субъективного конституционного права; в) возложение дополнительной конституционной обязанности; г) переход конституционного полномочия; д) оценочные санкции; е) отмена (признание недействительным) юридически значимого результата; ж) отмена (приостановление) правовых актов; з) принуждение к исполнению конституционных обязанностей; и) конституционно-правовые санкции процедурного характера; к) конституционно-правовые санкции, имеющие финансовый (имущественный) характер; л) конституционно-правовые санкции в бюджетных отношениях.

### ***Занятие 5. Проблемы реализации мер конституционно-правовой ответственности***

1. Меры конституционно-правовой ответственности в системе “сдержек и противовесов”.

2. Субъекты, уполномоченные применять меры конституционно-правовой ответственности.

3. Процедуры применения мер конституционно-правовой ответственности.

4. Ограничение и освобождение от конституционно-правовой ответственности. Конституционно-правовые иммунитеты.

5. Конституционно-правовая ответственность за деяния других субъектов.

### ***Занятие 6. Конституционно-правовая ответственность в Российской Федерации***

1. Понятие и закрепление конституционно-правовой ответственности в законодательстве Российской Федерации.

2. Основания конституционно-правовой ответственности в России.

3. Субъекты конституционно-правовой ответственности в России.

4. Санкции конституционно-правовой ответственности в России.

### ***Занятие 7. Конституционно-правовая ответственность в странах Европейского Союза***

1. Конституционно-правовая ответственность в ФРГ.

2. Конституционно-правовая ответственность во Франции.

3. Конституционно-правовая ответственность в Великобритании.

4. Конституционно-правовая ответственность в Италии.

5. Конституционно-правовая ответственность в Польше.

## 2.2. Сборник задач (юридических казусов)

### Методические рекомендации по решению задач

Для успешного решения задач необходимо изучить доктринальные и нормативные источники по вопросам, поднимаемым в задаче. В первую очередь следует определить, о каких отношениях идет речь в задаче и какие нормативные правовые акты подлежат применению. В случае возникновения затруднений используйте список литературы.

Ответ на задачу должен быть аргументированным. При обосновании позиции следует ссылаться на конкретные нормы нормативных правовых актов в актуальной редакции (указывать статью, часть, пункт и т.д.). Задача может включать как один, так и несколько проблемных аспектов, что должно быть отражено в решении.

### Решите задачи. Ответ обоснуйте.

1. По инициативе 35 депутатов решение о выдвижении обвинения Президента в совершении грубого нарушения Конституции Республики поддержано 54 депутатами Палаты представителей из 106 депутатов, присутствовавших на заседании. Расследование обвинения было организовано инициативными депутатами, которые, в том числе, обратились в Конституционный Суд за соответствующим заключением. За решение о смещении Президента с должности, которое было поставлено на голосование через месяц после принятия заключения Конституционного Суда и через два месяца после выдвижения обвинения, проголосовало 73 депутата Палаты представителей и 642 члена Всебелорусского народного собрания. Возможно ли при указанных обстоятельствах смещение Президента с должности? Перечислите все нарушения норм Конституции Республики Беларусь, допущенные депутатами в данной процедуре.

2. Проголосовав за кандидата в депутаты Палаты представителей, гражданин Иванов стал агитировать за данного кандидата перед входом на избирательный участок, утверждая, что он является доверенным лицом данного кандидата в депутаты. Правомерны ли действия Иванова? Будет ли он нести ответственность? Если да, то какую? Будет ли кто-то еще нести ответственность? Как подтвердить, что гражданин является доверенным лицом?

3. По мнению депутатов Палаты представителей принятое Советом Министров постановление явно противоречит Конституции Республики Беларусь. Вопрос о его отмене был поставлен на голосование и большинством не менее 2/3 от полного состава Палаты представителей постановление было отменено, а затем было отменено большинством не менее 2/3 от полного состава Совета Республики Национального собрания. Сохраняет ли данное постановление Совета Министров юридическую силу и почему? Что в подобных случаях можно порекомендовать парламентариям?

### 3. РАЗДЕЛ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ

#### 3.1. Примерные вопросы к зачету

1. Правовое регулирование конституционно-правовой ответственности в Республике Беларусь
2. Понятие и теоретические подходы к конституционно-правовой ответственности
3. Конституционно-правовая ответственность и политическая ответственность
4. Соотношение конституционно-правовой ответственности с иными видами юридической ответственности
5. Конституционно-правовые санкции в системе мер юридической ответственности: понятие, особенности
6. Классификация и виды конституционно-правовых санкций
7. Меры конституционно-правовой ответственности в системе “сдержек и противовесов”
8. Субъекты, уполномоченные применять меры конституционно-правовой ответственности
9. Процедуры применения мер конституционно-правовой ответственности
10. Конституционное правосудие как форма реализации мер конституционно-правовой ответственности
11. Понятие и виды оснований конституционно-правовой ответственности
12. Конституционные деликты: состав, виды
13. Понятие и виды субъектов конституционно-правовой ответственности
14. Конституционно-правовая ответственность главы государства
15. Конституционно-правовая ответственность представительных органов
16. Конституционно-правовая ответственность правительства
17. Конституционно-правовая ответственность членов правительства
18. Конституционно-правовая ответственность органов местного самоуправления
19. Конституционно-правовая ответственность государственных служащих, судей, прокурорских работников.
20. Конституционно-правовая ответственность политических партий, других общественных объединений и религиозных объединений
21. Конституционно-правовая ответственность граждан, иностранных граждан, лиц без гражданства
22. Конституционно-правовая ответственность в избирательном праве
23. Конституционно-правовая ответственность в Российской Федерации
24. Конституционно-правовая ответственность в странах СНГ
25. Конституционно-правовая ответственность в странах Балтии
26. Конституционно-правовая ответственность в ФРГ
27. Конституционно-правовая ответственность во Франции
28. Конституционно-правовая ответственность в Польше

29. Конституционно-правовая ответственность в США
30. Конституционно-правовая ответственность в странах Латинской Америки.

### **3.2. Примерные темы рефератов**

1. Современные проблемы конституционно-правовой ответственности
2. Конституционно-правовая ответственность и ее социальная роль
3. Конституционно-правовая ответственность в механизме реализации Конституции
4. Проблемы охраны (защиты) Конституции Республики Беларусь и конституционно-правовая ответственность
5. Конституционно-правовая ответственность в системе гарантий конституционно-правовых норм
6. Конституционно-правовая ответственность – вид юридической ответственности
7. Соотношение и разграничение конституционно-правовой ответственности и различных видов юридической ответственности
8. Конституционно-правовая ответственность органов государственной власти за нарушение конституционно-правовых норм
9. Конституционно-правовая ответственность и политическая ответственность
10. Эволюция института политической ответственности правительства и новые формы парламентского контроля в зарубежных странах
11. Конституционно-правовые санкции в системе мер юридической ответственности
12. Классификация и виды конституционно-правовых санкций
13. Меры конституционно-правовой ответственности в системе “сдержек и противовесов”
14. Субъекты, уполномоченные применять меры конституционно-правовой ответственности
15. Процедуры применения мер конституционно-правовой ответственности
16. Ограничение и освобождение от конституционно-правовой ответственности
17. Конституционно-правовые иммунитеты
18. Конституционно-правовая ответственность за деяния других субъектов
19. Конституционное правосудие как форма реализации мер конституционно-правовой ответственности
20. Понятие и виды оснований конституционно-правовой ответственности
21. Конституционные деликты: понятие, причины
22. Вина в конституционном праве
23. Субъектов конституционно-правовой ответственности
24. Конституционно-правовая деликтоспособность
25. Классификация и виды субъектов конституционно-правовой ответственности
26. Проблемы конституционно-правовой ответственности государства

27. Проблема контроля и конституционно-правовой ответственности в деятельности органов государственной власти.

28. Конституционно-правовая ответственность государства за действия должностных лиц

29. Конституционно-правовая ответственность главы государства

30. Конституционно-правовая ответственность представительных органов

31. Конституционно-правовая ответственность правительства

32. Конституционно-правовая ответственность членов правительства

33. Конституционно-правовая ответственность органов местного самоуправления

34. Конституционно-правовая ответственность государственных служащих, судей, прокурорских работников

35. Конституционно-правовая ответственность политических партий, других общественных объединений и религиозных объединений

36. Конституционно-правовая ответственность граждан, иностранных граждан, лиц без гражданства

### 3.3. Тестовые задания

При решении тестовых заданий следует учитывать, что они могут иметь один или несколько правильных ответов.

1. Конституция Республики Беларусь:

а) является актом прямого действия;

б) действует только опосредованно, через акты текущего законодательства;

в) верный ответ отсутствует.

2. Укажите, что относится к формам реализации конституционно-правовых норм:

а) использование (осуществление);

б) исполнение;

в) соблюдение;

г) применение права;

д) все вышеперечисленные.

3. Основаниями конституционно-правовой ответственности являются:

а) нарушение конституционно-правовой нормы;

б) судебное решение;

в) наличие субъекта;

г) наличие вины.

4. Санкции конституционно-правовой ответственности:

а) иногда устанавливаются непосредственно в нормах конституционного права;

- б) применяются только санкции, установленные нормами других отраслей права;
- в) вообще не применяются.

5. Субъекты конституционно-правовой ответственности бывают:

- а) только индивидуальные;
- б) только коллективные;
- в) индивидуальные и коллективные.

6. К субъектам конституционно-правовой ответственности относятся:

- а) государственные органы;
- б) должностные лица;
- в) физические лица;
- г) общественные объединения;
- д) все вышеперечисленные.

7. Укажите, что из перечисленного относится к случаям привлечения к конституционно-правовой ответственности, а что является политической ответственностью:

а) принятие Президентом решения об освобождении от должности члена Правительства вследствие несовпадения взглядов по поводу осуществления государственной политики;

б) принятие Президентом решения о роспуске Палаты представителей вследствие отказа в доверии Правительству;

в) принятие Всебелорусским народным собранием решения о смещении Президента с должности;

г) принятие Президентом решения о роспуске Совета Республики при двукратном отказе Палаты представителей в даче предварительного согласия на назначение Премьер-министра;

д) отзыв избирателями депутата местного Совета депутатов в случае, если депутат не оправдал доверие избирателей;

е) принятие Президентом решения о роспуске Палаты представителей на основании заключения Конституционного Суда в случае грубого нарушения Конституции;

ж) принятие Президентом решения о роспуске Совета Республики в случае выражения Палатой представителей вотума недоверия Правительству.

8. Укажите, что из перечисленного относится к случаям привлечения к конституционно-правовой ответственности, а что является политической ответственностью:

а) принятие Президентом решения о роспуске Совета Республики на основании заключения Конституционного Суда в случае систематического нарушения Конституции;

б) принятие Президентом решения о роспуске Совета Республики в случае отказа Палаты представителей в доверии Правительству;



в) принятие Президентом решения о роспуске Палаты представителей при двукратном отказе в даче предварительного согласия на назначение Премьер-министра;

г) принятие Президентом решения об отставке Премьер-министра в случае совершения правонарушения;

д) принятие Президентом решения о роспуске Палаты представителей вследствие выражения вотума доверия Правительству;

е) отзыв избирателями депутата Палаты представителей вследствие невыполнения депутатских обязанностей;

ж) отказ избирателей в поддержке депутата на следующих выборах (непереизбрание депутата).

9. Укажите, что из перечисленного относится к случаям привлечения к конституционно-правовой ответственности:

а) роспуск Советом Республики местного Совета депутатов в случае систематического или грубого нарушения требований законодательства;

б) роспуск Советом Республики местного Совета депутатов в случае, если Совет в течение двух месяцев со дня созыва первой сессии Совета не образовал свои органы;

в) принятие Президентом решения о досрочном прекращении полномочий местного Совета депутатов в случае изменения административно-территориального устройства;

г) отзыв избирателями депутата местного Совета депутатов в случае, если депутат не выполняет предвыборные обещания;

д) привлечение к ответственности иностранного гражданина за нарушение Правил дорожного движения;

е) привлечение к ответственности государственного служащего за неуплату налогов;

ж) отказ в регистрации кандидата в депутата за предоставление сведений, не соответствующих действительности;

з) отмена решения о приеме лица в гражданство, если оно было принято на основании представленных заведомо ложных сведений или подложных документов.

10. Укажите, что из перечисленного относится к случаям привлечения к конституционно-правовой ответственности:

а) роспуск Советом Республики местного Совета депутатов в случае, если Совет не менее трех раз подряд не смог собраться на сессию из-за неявки депутатов Совета по неуважительным причинам;

б) досрочное прекращение полномочий местного Совета депутатов в случае его самороспуска;

в) отзыв избирателями депутата Палаты представителей вследствие совершения действий, дискредитирующих депутата;

г) принятие палатами Парламента решения о досрочном освобождении Президента с должности;

- д) привлечение к ответственности гражданина Республики Беларусь за нарушение общественного порядка;
- е) привлечение к ответственности члена участковой избирательной комиссии за заведомо неправильный подсчет голосов;
- ж) отмена решения о регистрации кандидатом в депутаты за нарушение требований законодательства при проведении предвыборной агитации;
- з) ликвидация политической партии по решению Верховного Суда Республики Беларусь в случае осуществления пропаганды войны или экстремистской деятельности.

## 4. ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ РАЗДЕЛ

### 4.1. Рекомендуемая литература

#### Основная

1. Боголейко А.М., Василевич Г.А. Конституционно-правовая ответственность в Республике Беларусь и зарубежных странах: учеб. пособие – Минск: Вышэйшая школа, 2016. – 287 с.
2. Василевич, Г. А. Конституционное право Республики Беларусь: учебник / Г. А. Василевич. – Минск : Вышэйшая школа, 2023. – 422 с.
3. Василевич, Г.А. Развитие конституционно-правового статуса человека и гражданина в контексте изменений и дополнений Конституции по итогам Референдума 2022 года / Г. А. Василевич // Вестник БарГУ. Сер.: Исторические науки и археология, экономические науки, юридические науки. — 2022. — № 1(11). — С. 67–71.

#### Дополнительная

1. Авакьян С.А. Досрочное прекращение полномочий Президента Российской Федерации: проблемы, требующие юридического решения // Законодательство. 1999. № 3. С. 87 – 97.
2. Актуальные проблемы конституционно-правовой ответственности: обзор научной конференции // Государство и право. 2002. № 2. С. 114 – 121.
3. Алборова С.С. Импичмент – мера конституционной ответственности или правовая мера принудительного порядка? // Общество и право. 2008 г. № 4 (22). С. 122 – 125.
4. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации: Учебник для вузов. – 3-е изд., изм. и доп. – М.: Изд-во НОРМА, 2003. – 800 с.
5. Безуглов А.А., Солдатов С.А. Конституционное право России. В трех томах. Том 1. Учебник для юридических вузов (полный курс). – М.: Профобразование, 2001. – 800 с.
6. Бойцова В.В., Бойцова Л.В. Интерпретация принципа ответственности государства за ущерб, причиненный гражданам, в практике Конституционного Суда РФ // Государство и право. 1996. № 4. С. 48 – 58.
7. Василевич Г.А. Конституционно-правовая ответственность – особый вид юридической ответственности // Вестник Конституционного Суда Республики Беларусь. 2001. № 1. С. 104 – 111.
8. Василевич, Г. А. Конституция Республики Беларусь. Научно-практический комментарий. – Минск: ГИУСТ БГУ, 2005. – 486 с.
9. Василевич Г.А. Конституция и проблемы совершенствования избирательного права в Республике Беларусь // Журнал российского права. 1999.

№ 5 – 6. С. 149 – 157.

10. Василевич Г.А. Решения органов местного управления и самоуправления как объект конституционного контроля // Вестник Конституционного Суда Республики Беларусь. 2003. № 2. С. 59 – 64.

11. Василевич Г.А., Кондратович Н.М., Приходько Л.А. Конституционное право зарубежных стран: Учебник / Г.А. Василевич, Н.М. Кондратович, Л.А. Приходько; Под общ. ред. Г.А. Василевича. – Мн.: Книжный Дом, 2006. – 480 с.

12. Виатр Ежи Дж. Конституционная ответственность в Польше после 1989 года // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. 1996. № 2. С. 12 – 15.

13. Виноградов В.А. Конституционная ответственность: вопросы теории и правового регулирования. – М.: Академпресс, 2000. – 287 с.

14. Виноградов В.А. Ответственность в механизме охраны конституционного строя. – М.: Институт права и публичной политики, 2005. – 420 с.

15. Виноградов В.А. Понятие и особенности конституционно-правовой ответственности: проблемы России, опыт зарубежных стран. – М.: Институт права и публичной политики, 2003. – 117 с.

16. Государственное право Германии (в 2 т.). 1 т. Пер. с нем. – под ред. Б.Н. Топорнина. М.: Изд-во НОРМА, 1994. – 312 с.

17. Дмитриев С.В. Императивный депутатский мандат в России // Конституционное и муниципальное право. 2001. №1. 2001. № 1. С.38 – 41.

18. Долгополова О.Н. Конституционный контроль в Германии // Вестник Конституционного Суда Республики Беларусь. 1999. № 4. С. 60 – 68.

19. Иванов С. Первый Джонсон. Первый импичмент // Итоги. № 50. С. 52.

20. Иванова В.С. Институт импичмента и правовой статус Президента в США // Конституционное и муниципальное право. 2004. №1. С. 42 – 44.

21. Игнатенко В.В. Ответственность за нарушения законодательства о выборах и референдумах: основания и санкции: Учебное пособие. – М.: РЦОИТ, 1999. – 88 с.

22. Иностранное конституционное право // Под. ред. проф. В.В. Маклакова. – М.: Юристъ, 1996. – 512 с.

23. Керимов А.Д. Конституционная реформа 1995 года во Франции и парламент // Социологические исследования. 1998. № 5. С. 86 – 89.

24. Керимов А.Д. Парламентское право Франции. – М.: Изд-во НОРМА, 1998. – 171 с.

25. Ким С.Т. Особенности конституционной ответственности муниципалитетов в странах с различными моделями местного самоуправления // Конституционное и муниципальное право. 2009. № 23. С. 30 – 31.

26. Ковачев Д.А. Парламентский контроль: законодательная практика иностранных государств // Журнал российского права. 2000. № 9. С. 129 – 130.

27. Коврякова Е.В. Особенности парламентского контроля во Франции // Представительная власть. 2003. № 4. С. 10 – 12.

28. Колосова Н.М. Конституционная ответственность – самостоятельный вид юридической ответственности // Государство и право. 1997. № 2. С. 86 – 91.

29. Колосова Н.М. Конституционная ответственность в Российской

Федерации: ответственность органов государственной власти и иных субъектов права за нарушение конституционного законодательства Российской Федерации. – М.: Городец, 2000. – 192 с.

30. Кондрашев А.А. Конституционно-правовая ответственность субъектов Федерации: вопросы теории и проблемы реализации // Российская юстиция. 2000. № 2. С. 25 – 34.

31. Кондрашев А.А. Некоторые актуальные проблемы применения мер конституционно-правовой ответственности в избирательных правоотношениях // Право и политика. 2003. №8. С. 4 – 17.

32. Конституции зарубежных государств: Учебное пособие. – Сост. проф. В.В. Маклаков. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство БЕК, 2001. – 592 с.

33. Конституции зарубежных государств: Великобритания, Франция, Германия, Италия, Соединенные Штаты Америки, Япония, Бразилия: Учебное пособие / [сост. сб., пер., авт. введ. и вступ. ст. В.В. Маклаков]. – 6-е изд., перераб. И доп. – М.: Волтерс Клувер, 2009. – 624 с.

34. Конституционное право государств Европы: Учеб. пособие для студентов юрид. вузов и фак. / Отв. ред. Д.А. Ковачев. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – 320 с.

35. Кутафин О.Е. Предмет конституционного права. – М.: Юристъ, 2001. – 444 с. (с. 385 – 483)

36. Лафитский В.И. Контрольные полномочия Конгресса США // Журнал российского права. 2000. № 12. С. 117 – 123.

37. Лафитский В.И. Основы конституционного строя США. – М.: Изд-во НОРМА, 1998. – 272 с.

38. Лучин В.О. Конституционные деликты // Государство и право. 2000. № 1. С. 12 – 19.

39. Лучин В.О. Ответственность в механизме реализации Конституции // Право и жизнь. 1992. № 1. С. 32 – 40.

40. Масловская Т.С. Конституционная ответственность: вопросы содержания // Вестник Конституционного Суда Республики Беларусь. 2002. № 2. С. 56 – 60.

41. Масловская Т.С. Ответственность как элемент конституционно-правового статуса президента в странах СНГ. // Право и демократия: Сб. науч. тр. Вып. 15. / Редкол.: В.Н. Бибило (гл. ред.) и др. – Мн.: БГУ, 2004. – С. 70-82.

42. Матейкович М.С. Проблемы конституционной ответственности субъектов избирательного процесса в Российской Федерации // Государство и право. 2000. № 10. С. 28 – 35.

43. Назаров Д.И., Назарова И.С. Ответственность в конституционном праве // Конституционное и муниципальное право. 2001. № 1. С. 16 – 17.

44. Пилипенко А.Н. Парламентский контроль во Франции // Журнал российского права. 2000. №12. С. 124 – 135.

45. Сергеев А.С. Конституционная ответственность в Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. Часть первая – 2002. № 4. С. 20 – 22.

46. Сергеев А.С. Конституционная ответственность в Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. Часть вторая – 2003. № 1. С. 5 – 8.

47. Тимошенко И.Г. Парламентский контроль в Великобритании // Журнал российского права. 2000. № 9. С. 130 – 137.

48. Усманова Р.М. Муниципальная ответственность как разновидность юридической ответственности // Муниципальная служба: правовые вопросы. 2010. №2. С. 5 – 7.

49. Червонная С.А., Петросян Н.Е. Америка в зеркале импичмента // США – Канада: Экономика. Политика. Культура. 1999. № 11. С. 3 – 20.

50. Чиркин В.Е. Конституционное право зарубежных стран. – М.: Юрист, 1997. – 568 с.

51. Щепачев В.А. Ответственность органов местного самоуправления перед населением муниципального образования // Муниципальная служба: правовые вопросы. 2010. № 2. С. 13 – 16.

### **Нормативная**

1. Конституция Республики Беларусь 1994 года (в ред. Закона Республики Беларусь от 12 окт. 2021 г., № 124-З, с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г., 17 октября 2004 г., 27 февраля 2022 г.) // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2023.

2. О судоустройстве и статусе судей: Кодекс Респ. Беларусь, 29 июня 2006 г., № 139-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2023.

3. О конституционном судопроизводстве: Закон Респ. Беларусь, 8 янв. 2014 г., № 124-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2023.

4. Избирательный кодекс Республики Беларусь: Кодекс Респ. Беларусь, 11 фев. 2000 г. № 370-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2023.

5. О государственной службе в Республике Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 14 июня 2003 г., № 204-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2023.

6. О местном управлении и самоуправлении в Республике Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 4 янв. 2010 г., № 108-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2023.

7. О нормативных правовых актах: Закон Респ. Беларусь, 17 июля 2018 г., № 130-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2023.

8. О Президенте Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 21 февр. 1995 г., № 3602-ХП // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2023.

9. О Всебелорусском народном собрании: Закон Респ. Беларусь, 7 фев. 2023 г., № 248-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2023.

10. О Национальном собрании Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 8 июля 2008 г., № 370-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2023.

11. О Совете Министров Республики Беларусь: Закон Республики Беларусь, 23 июля 2008 г., № 424-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2023.
12. О международных договорах Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 23 июля 2008 г., № 421-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2023.
13. О порядке реализации права законодательной инициативы гражданами Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 26 нояб. 2003 г., № 248-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2023.
14. О прокуратуре Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 8 мая 2007 г., № 220-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2023.
15. О Комитете государственного контроля Республики Беларусь и его территориальных органах: Закон Респ. Беларусь, 1 июля 2010 г., № 142-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2023.
16. О статусе депутата Палаты представителей, члена Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 4 нояб. 1998 г., № 196-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2023.
17. О статусе депутата местного Совета депутатов: Закон Респ. Беларусь, 27 марта 1992 г., № 1547-ХІІ // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2023.
18. Кодекс чести судьи: принят решением первого съезда судей Респ. Беларусь «О принятии Кодекса чести судьи Республики Беларусь», 5 дек. 1997 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2023.
19. О политических партиях: Закон Респ. Беларусь, 5 окт. 1994 г., № 3266-ХІІ // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2023.
20. Об общественных объединениях: Закон Респ. Беларусь, 4 окт. 1994 г., № 3254-ХІІ // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2023.
21. О свободе совести и религиозных организациях: Закон Респ. Беларусь, 17 дек. 1992 г., № 2054-ХІІ // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2023.
22. О массовых мероприятиях: Закон Респ. Беларусь, 30 дек. 1997 г., № 114-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2023.
23. О гражданстве Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 1 авг. 2002 г., № 136-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2023.
24. О правовом положении иностранных граждан и лиц без гражданства в Республике Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 4 янв. 2010 г., № 105-З // ЭТАЛОН.

Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2023.

25. Об обращениях граждан и юридических лиц: Закон Респ. Беларусь, 18 июля 2011 г., № 300-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2023.

26. О мерах по укреплению общественной безопасности и дисциплины: Директива Президента Респ. Беларусь, 11 марта 2004 г., № 1 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2023.

27. О деbüroкратизации государственного аппарата и повышении качества обеспечения жизнедеятельности населения: Директива Президента Респ. Беларусь, 27 дек. 2006 г., № 2 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2023.

28. Регламент Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь: принят постановлением Палаты представителей Национального собрания Респ. Беларусь, 18 дек. 2015 г., № 707-П5/VIII // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2023.

29. Регламент Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь: принят постановлением Совета Республики Национального собрания Респ. Беларусь, 20 марта 2023 г., № 413-СР7/X // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2023.

30. Регламент Совета Министров Республики Беларусь: утв. постановлением Совета Министров Респ. Беларусь, 14 фев. 2009 г., № 193 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2023.

31. Регламент Конституционного Суда Республики Беларусь: утв. решением Конституционного Суда Респ. Беларусь, 7 сент. 2023 г. № Р-1305/2023 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2023.

32. Положение об Администрации Президента Республики Беларусь: утв. Указом Президента Респ. Беларусь, 13 фев. 2017 г., № 40 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2023.

33. О структуре Правительства Республики Беларусь: Указ Президента Респ. Беларусь, 5 мая 2006 г., № 289 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2023.

34. Положение о Министре Республики Беларусь: утв. Указом Президента Респ. Беларусь, 21 нояб. 2001 г., № 692 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2023.

35. Положение о порядке назначения на должности и освобождения от должностей руководителей и других членов местных исполнительных и распорядительных органов: утв. Указом Президента Респ. Беларусь, 22 фев. 2011 г., № 66 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2023.



36. Типовая форма контракта с государственным гражданским служащим: утв. постановлением Совета Министров Респ. Беларусь, 19 дек. 2022 г., № 888 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2023.

37. Положение об организации работы с руководящими кадрами в системе государственных органов и иных государственных организаций: Указ Президента Респ. Беларусь, 26 июля 2004 г., № 354 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2023.

38. О критериях оценки работы руководящих кадров республиканских органов государственного управления, иных государственных организаций, подчиненных Правительству Республики Беларусь, облисполкомов и Минского горисполкома: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 25 июня 2004 г., № 759 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2023.

39. Положение о прохождении службы в органах прокуратуры Республики Беларусь: утв. Указом Президента Респ. Беларусь, 27 марта 2008 г., № 181 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2023.

40. Регламент Минского городского исполнительного комитета: утв. решением Минского городского исполнительного комитета, 31 мая 2007 г., № 1210 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2023.

41. Регламент Минского городского Совета депутатов: утв. решением Минского городского Совета депутатов, 23 июня 2010 г., № 35 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2023.

## **4.2. Электронные ресурсы**

1. Образовательный портал юридического факультета БГУ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://edulaw.bsu.by>. – Дата доступа: 01.09.2023.

2. Электронная библиотека БГУ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://elib.bsu.by>. – Дата доступа: 01.09.2023.

3. Национальный правовой Интернет-портал [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://https://pravo.by>. – Дата доступа: 01.09.2023.