

БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

**Кафедра теории и истории государства и
права**

МАТАРАС В.Н.

**ИСТОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ПРАВОВЫХ
УЧЕНИЙ**

(краткий курс лекций)

Минск

2011

Оглавление

Введение.....	3
Политико-правовые взгляды Сыма Цяня (145-86 до н. э.).....	3
Политико-правовые идеи в Ветхом Завете.....	4
Учение о государстве Полибия (210-128 гг. до н. э.).....	4
Новозаветные идеи о власти, государстве и праве.....	5
Законодательство и политическая литература в Византии IV – VIII в.в.	6
Политико-правовые идеи Данте Алигьери (1265 г.).....	8
Политико-правовые идеи в Древней Руси.....	9
Политико-правовые идеи Византии в IX – XIV вв.....	10
Политико-правовые идеи Абдурахмана Ибн Халдуна (Хальдуна) (1332 г.р.).....	13
Мусульманская концепция государства XI – XIV вв.	14
Учение о праве средневековых юристов в Западной Европе.....	15
Политико-правовые воззрения К. П. Победоносцева.....	15
Политико-правовые воззрения И. Л. Солоневича.....	16
Политико-правовое учение Петерима Сорокина (1889-1968).....	17
Теория пассионарности Л. Н. Гумилева.....	19
Политико-правовые взгляды О. Шпенглера (1880-1936).....	21
Правовая теория И. Ильина (1882-1953).....	23
Политико-правовое учение А. Дж. Тойнби (1889-1975).....	24
Политические и правовые взгляды «евразийцев» (П. Н. Савицкий, Г. В. Вернадский, Н. Н. Алексеев.).....	27
Консервативная теория Э. Бёрка (1721-1797).....	28
Политические идеи русских консерваторов (Н. Я. Данилевский, Л. А. Тихомиров, К. Н. Леонтьев).....	29
Политические взгляды Ивана IV Грозного и А. М. Курбского.....	31
Политико-правовые взгляды нестяжателей и иосифлян.....	33
Политические воззрения Реформации (М. Лютер, Ж. Кальвин).....	34
Неотомистская теория возрожденного естественного права.....	35
Политико-правовые взгляды Ф. Скорины (1490 г.р.).....	36

Интегральная юриспруденция (Дж. Холл, Г. Дж. Берман, Л. Л. Фуллер).....	37
Правовое учение Г. Д. Гурвича (1894-1965).....	38

Введение

Этнические системы могут находиться в статике либо динамике. На границе государств, находящихся в динамике, размещаются государства-лимитрофы. Задача лимитрофов сводится к тому, чтобы попасть ближе к тому государству-соседу, которое ближе ему по культуре.

Только этнические системы, находящиеся в динамике, могут образовывать государства, создавать теории, учения.

Выделяют следующие теории прогресса:

1) линейная теория прогресса, согласно которой все развитие человечества представляет собой одну прямую линию. Данной теории придерживались Ж. Ж. Руссо, И. Кант, Г. В. Ф. Гегель и др.

2) цивилизационная (циклическая) теория прогресса. Согласно названной теории «культурный мир» живет определенное количество лет, а затем погибает. Сторонниками данной теории являются: Ибн Халдун (Хальдун), Полибий, О. Шпенглер, Н. Я. Данилевский и др.

Не стоит соотносить период цивилизации с уровнем развития права: период цивилизации, в первую очередь, связан с существованием гармоничной личности.

Все системы учений делятся на положительные и отрицательные. Первые воспринимают мир как благо (например, в христианстве), последние – как зло.

Предмет курса «История политических и правовых учений» - оформленные в учения взгляды на государство, право и политику.

Политико-правовые взгляды Сыма Цяня (145-86 до н. э.)

До нас дошло мало источников, содержащих информацию о Сыма Цяне. Многие имеющиеся данные о его жизненном пути противоречивы.

Сыма Цянь – сын придворного астролога. Он считается первым историографом Китая. В конце жизни он выступил против захвата северных царств.

Основная работа Сыма Цяня – «Записки историка», в которой он ставит перед собой задачу выяснить принципы, лежащие в основе расцвета и гибели всех царств, а также принципы, на которые должен опираться правитель.

Сыма Цянь исследовал динамику трех царств (Ся, Инь и Чжоу). Он полагал, что в основе управления государств лежат основные атрибуты человеческой природы:

- 1) в царстве Ся правители опирались на прямодушие (т. е. на неосложненное начало, идущее от самого сердца; отсутствие лицемерия);
- 2) в царстве Инь опирались на инстинкт подражания;
- 3) в царстве Чжоу опирались на культуру.

В каждом из перечисленных царств основной элемент терпел крах, так как, в конце концов, начинал приносить вред государству (и царства «смеялись друг над другом»). В царстве Ся власть, основанная на прямодушии, приводит народ к первобытной дикости. В царстве Инь почитание («демон») приводит к культу власти, дьявольщине. В царстве Чжоу культура приводит к фальшивости, всему показному и ненастоящему. Вследствие того, что атрибуты каждого из царств проявляли недостатки, царства сменяли друг друга.

Сыма Цянь считал, что опора власти на страх и репрессии всегда приведет к краху государства.

Политико-правовые идеи в Ветхом Завете

На всем протяжении еврейской истории развивалась одна идея: если ты безгосударственный, то живущий в рамках теократического строя.

Согласно Ветхому Завету строительство государства – это уход от Бога, продукт человеческого греха. Государство приобретает облик чудовища. Создать государство – значит лишиться самых высоких святых и благ. Государство связано с рабством, трудом, налогами и повинностями. Только три царя из Ветхого Завета были угодны Богу: Давид, Соломон и Иегова.

Ветхим Заветом признается только теократия. Но первосвященники не считаются царями Земли.

Выступая против языческого обоготворения государства, ветхозаветные предания приходят к развенчанию государства вообще. Государь ни в коем случае не может олицетворять себя с Богом. И религиозному человеку нельзя полагаться на государство.

Критика эмпирического несовершенства государства переходит к отвержению государства как земного учреждения.

Учение о государстве Полибия (210-128 гг. до н. э.)

В своей «Истории», состоящей из 40 книг, задается вопросом: почему, как и когда весь мир оказался под властью Рима?

Полибий изложил концепцию динамики круговорота политических форм. Он выделял следующие шесть политических форм: монархия, тирания, аристократия, олигархия, демократия и охлократия.

Сначала возникает монархия (естественная и правильная форма), когда сильная личность берет власть в свои руки. Затем монархия перерождается в тиранию (неправильную форму). Тирания сменяется аристократией, представители которой свергают власть тирана. Через некоторое время аристократия начинает деградировать и перерождается в олигархию, которую олицетворяют морально деградированные личности. Затем народ свергает олигархов и устанавливается демократия. С течением времени народ перестает ценить демократические принципы равенства и свободы, одни лица начинают доминировать над другими, и народ превращается в толпу, управляемую вождем. Так происходит, пока народ совсем не одичает и не найдет себе царя.

Отвечая на вопрос о причине доминирующего положения Рима, Полибий отмечает, что в Риме использовалась смешанная система правления: консулы (элемент монархии), сенат (элемент аристократии), народное собрание (элемент демократии). Такая система правления дана Риму судьбой. При этом Полибий подчеркивал, что даже эта система не будет существовать бесконечно, она просто продлевает жизнь Рима.

Как отмечает Полибий, законам государства предшествует система обычаев. Наряду с законами и обычаями существуют нравы, при порче которых изменяются и законы, и обычаи.

Новозаветные идеи о власти, государстве и праве

В I веке на территории Римской империи возникла новая религия – христианство.

В соответствии с идеями возникшей религии справедливость и правда открываются человеку в новом законе о совершенном. Правда и справедливость – основания божественного закона.

Необходимость законов обусловлена тем, что человек в силу своего несовершенства впадает в грех и нуждается в спасении. Причем несовершенство земного мира идет не от Бога, а от князя тьмы. Закон установлен не для праведников. Защищая правду, совершенный закон указывает, какие поступки являются правомерными, а какие – нет.

Идеальный порядок, согласно идеям христианства, не связан с земным порядком.

Христианство, вместе с тем, не ставит цель создания государства.

Следует учитывать, что представления о Боге, государстве и праве в Ветхом Завете и Новом Завете – различны. Ветхий Завет предписывает месть, а Новый – прощение.

Ветхий Завет относится к государству отрицательно, а новозаветные идеи основаны на том, что «всякая власть от Бога». Новый завет предписывает подчинение гражданской сферы мирским князьям, которые являются слугами Бога. Подчинение понимается как должное. «Отдавайте Богу Богово, а Кесарю – Кесарево» - вот основной принцип христианской концепции.

Новый Завет разграничивает духовную и светскую сферы, так как духовная и светская власти имеют различные источники.

Настоящий правитель должен уметь властвовать над собой, так как если он на это не способен, то может показаться своим подданным смешным и поэтому не сможет управлять ими.

Законодательство и политическая литература в Византии IV–VIII вв.

Фемистий (317 г.)

Фемистий рассматривал идеал правителя, занимался литературой.

Правителем нельзя сделаться, им нужно родиться, считал Фемистий. По его словам, природный царь отличается от других человеческой мудростью. Хорошего правителя отличает умение действовать, а не говорить, так как он является олицетворенным законом своего государства. В основе правления должно лежать уважение, а не страх. Правитель избирается не народом или солдатами, его избирают на народном совете.

По своей сути закон беспристрастен к дышащему и живущему, он мертв. Истинного царя Фемистий ставит выше закона, но царь властвует над законом только в том случае, когда он смягчает действие последнего.

Фемистий отмечал, что Бог правит миром, как царь, а не как тиран.

Кроме того, он ставит вопрос о смертной казни, различая проступок, несправедливость и несчастье. При этом проступок отличается тем, что преступник принимает свое решение по размышлению.

Синезий (около 370 г.)

Автор следующих работ: «Речь о царской власти», «О провидении», «О своей жизни» и др.

Негативно относится к христианам и язычникам. Первых он характеризует тем, что для них разум не является критерием, а вторые, по своей сути, - софисты.

Рассматривает вопросы тирании и монархии. При этом он отмечает, что тиран смотрит на людей, как на овец.

Синезий считал, что царь должен стать философом, так как только тогда власть будет разумной силой. Мыслитель говорил, что «тот, кто управляет государством, тот должен уметь управлять государством».

Главным должен быть образ действия правителя – «тропос» (путь). Царь должен служить государству, а не быть запертым в доме.

Законодательство

С правовой стороны власть императора исходила от народа. Императору принадлежало исключительное право толковать законы.

Основным источником права признавался закон. Затем источник меняется и меняется власть (на власть от Бога).

Основная задача государства: благополучие подданных и спасение души. Без Бога и справедливости невыполнимо исполнение долга, как и надлежащее управление и отношение к власти.

Священство и Царство – вот два камня, на которых держится государство.

Агапит

Ему принадлежат работы «Царский список диакона Агапита», «Сочинения», «Главы наставительные» и др. Принадлежит к сократовско-платоновской школе.

На первое место Агапит ставит личные качества правителя. Он говорил, что царствовать можно только над добровольно повинующимися людьми.

Агапит рассматривал власть для народа. По его словам, от Бога дарована та власть, которая вселяет любовь.

Правитель должен быть благодарным Богу за право управлять. Причем свою благодарность он должен выразить действиями, а не словом. Используя власть, правитель должен действовать в соответствии с долгом. Но он не должен ограничиваться одними законами, ему нужно знать и высшие нравственные заповеди.

Агапит отмечал, что если народ подчиняется не добровольно, то он будет ждать удобного случая, чтобы свергнуть власть.

Петр Патрикий

Исследовал вопрос о политической науке.

По словам Петра Патрикия, политическая наука – это божественное провидение. Бог дал эту науку, чтобы указать человеку нужный путь. Политическая наука должна включать три главных элемента:

- 1) закон;
- 2) учение;
- 3) образ жизни.

Данный мыслитель считал, что управлять государством не может незнающий человек.

Нельзя сделать всех одинаково счастливыми.

Монархия – единственный правильный устав государства, так как царь подобен Богу (равный и соименный). Но Божьим царем он станет тогда, когда будет подражать Богу в своих действиях. Благость, мудрость, сила и справедливость – это те качества, которые присущи Богу и которые должен проявлять и царь.

Отношение Петра Патрикия к праву характеризовалось следующим. Мыслитель считал, что царь должен действовать правомерно. При этом ему не нужно вмешиваться в текущее управление, он должен задавать только общее направление деятельности.

Идея права всегда должна присутствовать в законах. Но нельзя надеяться только на действие естественных законов, нужно учитывать и культуру.

Законодательство

К основным источникам законодательства Византии IV – VIII вв. относятся Эклога, Прохерон, Эпанагога, Василики.

В Эклоге утверждался принцип равенства всех перед законом, а также была заложена мысль о том, что законодательство должно быть более гуманным. В Прохероне законодательство впервые переводилось на греческий язык.

Эпанагога содержала определение закона. Закон – общезначимое распоряжение, решение мудрых людей, попечение о вольных и невольных ошибках, общие установления государства, божественное изобретение. Задача закона – управлять, запрещать, разрешать и наказывать. Право толковать закон принадлежит императору.

Источником права признаются и обычаи. Указывается также, что законы не должны быть противоестественными.

Кроме того, рассматривается вопрос о соотношении властей патриарха и императора. Вся полнота власти находится у императора, но его действия не должны идти вразрез с постановлениями Соборов.

Василики к источникам права относят: плебисциты, мнения юристов, преторское право. Указы императора имеют силу закона. При этом они могут противоречить закону лишь в том случае, если не наносят ущерба либо смягчают положение виновного.

Политико-правовые идеи Данте Алигьери (1265 г.)

Автор «Божественной комедии». Искал ответ на вопрос, как обрести социальный мир.

Данте утверждал, что для земного счастья необходима империя. Говоря о римском народе, он отмечал, что Рим взял на себя бремя управления миром.

Власть происходит от Бога. Род человеческий, познав Христа, начинает уподобляться Богу и поэтому становится един. Данте указывал на то, что идеальным строем для преодоления ложной индивидуальности является монархия, но настоящая монархия должна основываться на религиозной идее (при этом народ должен быть воцерковлен). Законы и власть теряют смысл, когда они употребляются не для общей пользы.

Человеком двигает любовь к ближнему и Богу. Мир и справедливость – природные, а установленный природой порядок должен охраняться правом.

Данте рассматривал вопросы соотношения властей римского императора и римского первосвященника (последний считался наместником апостола Петра). Задача первосвященника – вести народ к жизни вечной. Следует подчеркнуть, что Данте не определял, кто занимает первенствующее положение – император или первосвященник, так как каждый из них должен занимать свою нишу и выполнять собственные функции.

Политико-правовые идеи в Древней Руси

Митрополит Иларион

Автор работы «Слово о законе и благодати», в которой рассматривал соотношение закона и благодати.

Закон – это ступень на пути к истине, это внешнее предписание. Он регулирует поведение человека на той его ступени, когда человек еще не достиг совершенства и только подготавливается к восприятию истины и благодати. Закон только выводит из дикого, взаимоистребляющего состояния, которое является временным.

Закон и истина не противопоставляются. Истина воспринимается благодаря закону, а не вопреки ему. Правда включает в себя нравственную мотивацию. Правда – это истинная благодать.

Иларион выступал за равноправие всех народов. Он утверждал, что не так важно, кто пришел к Богу первым, ведь перед Богом все равны.

Сущность государства – божественна, так как государство реализует божественную волю. А происхождение власти, как отмечал Иларион, наследственное.

Иларион придавал большое значение наследованию верховной власти. Он говорил, что наследник верховной власти должен с малых лет подготавливаться к управлению государством и понимать возложенную ответственность перед людьми за управление. При этом подчеркивается, что власть должна употребляться правильно. Князь должен

быть единодержцем своей земли. «Власть князя крепка мужеством и смыслом и основана на законе». Милосердие и законная деятельность властителя сочетаются с его моральным обликом.

Иларион также разработал тип христианского правителя.

Политико-правовые идеи Византии в IX – XIV вв.

Патриарх Фотий

Ему принадлежат работы «Послание правителю Болгарии о том, что есть управление государством», «Послания» и др.

В «Послании правителю Болгарии о том, что есть управление государством» Фотий писал, что князь нуждается в наставлении. Цель указанной работы заключалась в том, чтобы изложить, какие поступки князя положительные, а какие – негативные. В первой части «Послания» указывается на то, что князь должен быть совершенным человеком, хотя по природе он одинаков со своим народом. Пороки правителя видны всем. Фотий утверждал, что правителем можно только родиться. Правитель должен постоянно совершенствоваться. Даже наказывая, он должен действовать без гнева и раздражения. Правитель должен вызывать страх, соединенный с любовью, и не должен проявлять беспощадность.

Задача государства состоит не в расширении территории или в военном деле, а в том, чего оно может достичь своими силами, - «из худшего сделать превосходное». Государство должно видеть свою цель в нравственном совершенствовании людей и их спасении.

Власть должна «охотиться за мнением народа», поэтому если население любит власть, то ей не нужно оружие для своего самоутверждения. Порядок в государстве должен быть основан на законе.

Император Василий

Основатель македонской династии. Ему принадлежит работа «Главы наставительные к сыну Льву» (66 глав).

Богоустановленность власти связана с ее ограничением. Власть дается не в собственность, а во владение, для определенной цели и на определенных условиях. «Власть дается на хранение». Царские прерогативы переходят из одних рук в другие. Следовательно, если происходит смена царей, то они не собственники, а владельцы. Собственником власти является один Бог. И поэтому «несобственники» не могут распоряжаться властью как угодно.

Задача государства – достижение общего блага, оказание каждому поддержки. Но, по мнению императора Василия, не стоит давать добро недостойным.

Правитель должен устранять всякую борьбу в государстве и быть для подданных «неписаным законом». Он должен уметь выбирать себе помощников, оценивая способности последних в управлении собственным хозяйством.

Отношение императора Василия к законам заключалось в следующем. Правитель должен свято хранить законы, изданные его предшественниками. В противном случае законы, изданные им самим, тоже не будут уважаться. Следование закону должно сочетаться с гуманностью и снисходительностью.

Также император Василий отмечал, что если финансы построены на слезах народа, то они не будут обладать прочностью. Налоговая политика государства должна быть снисходительной.

Константин Багрянородный

Данный мыслитель использует в качестве критерия не теорию, а опыт и исторические сведения, которые он анализировал. Он считал, что правителю нужны знания, основанные на опыте, так как необходимые добродетели правителя предполагаются.

Константин Багрянородный выделял несколько законов, которые стоят выше царской власти:

- 1) естественный закон;
- 2) положительный закон;
- 3) нравственный закон.

Никулица

Сторонник теории теократического государства.

Он делит справедливость на распределяющую и уравнивающую. Невинный не должен оказываться в худшем положении, нежели преступник.

Никулица подчеркивал, что правитель не должен смотреть на государство, как на источник доходов.

«Говорят, что император не повинуется закону, так как он сам закон. Но он должен делать все хорошо». Законы в государстве должны быть благочестивы.

По национальному вопросу Византии и провинций Никулица выступал против того, чтобы иностранцы занимали государственные должности.

Фиофилакт Болгарский

Автор работ «О царском воспитании», «Похвальное слово». Феофилакт Болгарский выделял три вида устройств государства по числу правящих лиц: олигархия, аристократия и охлократия («многолюдная незаконная сходка»).

Разработал учение о царе-тиране. Различие между монархией и тиранией состоит в различном отношении к законам. Монархия – государство закономерное, она составляет опору народа и следует законам. Монарх получает власть «по приглашению народа». А тиран получает власть путем насилия, он играет законами, чтобы получить выгоду для самого себя.

Феодор Метохит

В отношении греческой философии Феодор Метохит говорил, что греческие философы ничего не создали. Платон и Аристотель разработали философию, которая не имела никакого практического результата. Философы стали бесполезны. Настоящая наука, в том числе и философия, должна брать за основу исторический опыт.

Демократия, по мнению Метохита, является наиболее свободным государством, так как в нем правят все и подчиняются одинаковым законам. С другой стороны, подчинение общим законам, предоставление одинаковой свободы как глупым, невежественным и злым, так и добрым и умным можно рассматривать как величайшую несправедливость.

С одной стороны, уравнивательная политика, которая ведет к благосостоянию, дает возможность приобрести его всем слоям. Но, с другой стороны, такая политика дает простор тем, кто не понимает благоразумие. Кроме того, демократия гонит превосходящих личностей.

Выбирать правителя необходимо как по личным качествам, так и по имущественному положению.

Феодор Метохит писал, что лучшая монархия только, та которая наилучшим образом устроена. Если власть находится в руках одного, то исчезает соперничество. Население находится в материальном достатке и действует по указанию человека, который обладает единством мыслей.

Фома Магистр

Фома Магистр считал, что справедливость заключается в исполнении законов. Она начинается с монарха и является одной из его задач. Еще одна задача монарха – общее благо. Фома Магистр выступал против того, чтобы император собирал налоги для обеспечения своих личных подробностей, так как все имущество принадлежит Богу.

В качестве условий существования государства он называет:

- 1) почитание Бога;

2) согласие, единомыслие внутри государства.

Второе условие выполнить тяжело, так как население в нынешнем государстве, как отмечал Фома Магистр, мыслит по-разному.

Он был противником назначения на должности по жребью., так как нужно учитывать и имущественное положение человека, и его нравственное лицо. Фома Магистр стоит на стороне благородства.

Политико-правовые идеи Абдурахмана Ибн Халдуна (Хальдуна) (1332 г.р.)

Арабский мыслитель, автор «Большой истории».

Он выделяет три формы правления:

1) Естественная монархия (власть одного). Монарх управляет в соответствии со своей прихотью, эгоизмом.

2) Политическая монархия – управление в соответствии с разумом. Данная форма правления несет пользу для блага подданных, но ее недостаток состоит в отсутствии религиозных ценностей.

3) Халифат. Это наилучшая форма правления, так как соединяет религиозные и земные ценности.

Ибн Халдун ищет причину, естественный закон становления, развития и падения государств. Жизнь государств он рассматривает в контексте динамики.

В самом начале люди пребывали в состоянии первоначальной дикости, ведь человек – это часть животного мира. Затем люди начинают осуществлять деятельность, преобразующую окружающую среду, и становятся людьми, объединенными в сообщество. Это сообщество проходит два этапа: примитивность и цивилизация. В период примитивности («сельская жизнь») люди добывают лишь самое необходимое, занимаются животноводством и земледелием. В период цивилизации человек добывает и то, что лишено необходимости, занимается ремеслом и торговлей. Переход от примитивности к цивилизации – это одновременно и переход от равенства к социальному неравенству.

Этапу примитивности соответствует такая форма сообщества, как особия, а этапу цивилизации – мульк (синоним государства, господства и подчинения). Государство появляется в результате захвата одной особией другой особи.

Если происходит захват чуждого сообщества, то образовавшееся государство называется ксенократией. В результате возникает антагонизм. Затем государь начинает уничтожать тех, кто помог ему прийти к власти. Для удержания власти он создает новую особию, основанную на оплате (причем это уже не кровно-родственная особия), в

результате образуется значительный разрыв между социальной основой государства и властью. По мнению Ибн Халдуна, такой разрыв ведет к самоубийству государства.

Формами гибели государства являются:

- 1) захват государства другой особой;
- 2) отделение провинций.

Ибн Халдун приходит к выводу, что цивилизация – это гибель государства, а предвестником его гибели является роскошь.

Ибн Халдун писал, что налоги и поборы создают материю государства. Они дают возможность государю пользоваться материальными благами. Новая (искусственная) особия (платное чиновничество) требует материального содержания. Вследствие этого происходят поборы, изъятие имущества зажиточных граждан. В результате государство тоже движется к упадку.

Мусульманская концепция государства XI – XIV вв.

К XI – XII вв. в арабском мире сформировалось учение о государстве. Оно развивалось в рамках доктрины мусульманского права.

Мусульманское право выступает в качестве общественного регулятора, оно не знает норм, регулирующих властные (вертикальные) отношения, и умалчивает о формах правления. Мусульманское право утверждает верховенство шариата.

Термин «государство» в арабской литературе не употребляется. Используются термины «имаamat» (руководство молитвой) и «халифат» (основан на преемстве). Со временем халифат стал рассматриваться как сущность государства и специфическая форма правления. Халифат стал пониматься в качестве функции осуществления верховной власти и поддержания веры мусульманской общины. Власть халифата – это верховная власть. В основе халифата лежит единоличная власть монарха.

К XI в. в мусульманском праве сформировались такие школы, как сунниты и шииты. По мнению суннитов, правовой характер халифату придавала иджма (мнение народа, общины). Шииты же считали, что создание государства – это право Аллаха, а не общины.

По мнению суннитов, верховным носителем суверенитета является Аллах, и мусульманское государство строится на основе поручения, данного им общине. Община осуществляет высшую власть на земле, она обладает полным суверенитетом, но он является отражением суверенитета Аллаха. Община не передает своих прав халифу (правителю), она только поручает ему руководить собой. Община вправе

законодательствовать лишь по вопросам, которые не урегулированы Кораном и Сунной. Община подчиняется халифу лишь потому, что он следует предписаниям Корана.

Шииты считали по-другому. По их мнению, единственный носитель суверенитета – Аллах. От его имени государство руководит правитель, который подчиняется шариату, отражающему волю Аллаха, и не связан волей общины.

Вопрос о замещении поста главы государства у суннитов и шиитов тоже решается по-разному. Первые убеждены, что данный пост замещается в силу особого договора, заключаемого между общиной и претендентом на халифат. А шииты утверждали, что имам не избирается общиной, а является прямым представителем Аллаха и пророка. Пророк назначает преемника и передает ему власть. Можно утверждать, что в суннитской школе община является посредником между людьми и Аллахом.

Еще один вопрос, который разрешался мусульманскими школами по-разному, это вопрос о пределах власти главы государства. Сунниты считали, что власть государства не абсолютна, она не пользуется привилегиями. Правитель должен жить, как простой мусульманин. Он может вводить новые нормы лишь потому, что он является «знатоком права». Шииты, в отличие от суннитов, утверждали, что имам наделен высшей властью и стоит выше других мусульман. Личность имама – священна.

Учение о праве средневековых юристов в Западной Европе

В средневековой Европе существовало три вида права: римское, каноническое и обычное.

В XII в. в Италии возникает глоссаторская школа, основателем которой является Ирнерий. Под глоссами понимаются краткие объяснения, даваемые при чтении первоисточника.

В XIII в. возникает постглоссаторская (комментаторская) школа права. Ее представителями являются Бартоло, Бальд. Они пытались изменить нормы римского права, приспособить их к другим общественным отношениям.

Каноническая школа права связана с существованием канонических сборников права.

Третья школа права – это знатоки обычного права. Школа обычного права создана практикой.

Развитие школ права в средневековой Западной Европе тесно связано с борьбой светской и церковной властей.

Политико-правовые воззрения К. П. Победоносцева

Монархист, при советской власти был запрещен.

Победоносцев выделял три формы правления:

- 1) древнее народовластие (сакральное народовластие);
- 2) монархия;
- 3) вторичное народовластие (современная демократия).

Государство, в первую очередь, является духовной общностью, оно появляется вследствие грехопадения. При древнем народовластии каждый делал так, как считал нужным. Затем оно сменилось монархией, которая является более стабильной формой правления. Но со временем монархия стала деградировать в силу утраты своих духовных качеств. Власть забывает свою основную функцию – служение народу, расширяется не в меру, приобретает болезнь под названием «гипертрофия власти» и разлагается. Падению власти способствуют и сами подданные, которые начинают «мнить себя безумно умными». Монархия теряет свое божественное предназначение и, в конце концов, гибнет.

Настоящая царская власть должна быть основана на вере, жертве и христианских нравственных началах. Если монархия правильная, то это великий рычаг для подъема народа.

Когда монархия гибнет, на смену ей приходит вторичное народовластие – «обезьянье лицо первого». Религиозное чувство утрачивается вследствие обожествления человека. Вторичное народовластие, по мнению Победоносцева, - это неправильная форма правления, так как власть не может исходить от народа.

Победоносцев негативно относится к партийной демократии и демократическим выборам. Он говорит, что кандидаты, агитируя за себя, проявляют нескромность, лицемерие, дают ложные обещания. Выборы – это большое скопление лжи, а ложь не может породить добро. Демократия уничтожает личность правителя.

Победоносцев говорит и о свободе слова, называя ее ложью.

Русское государство должно стать большой семьей. Главная задача государства состоит в воспитании народа.

Политико-правовые воззрения И. Л. Солоневича

Теоретик монархизма, автор работ «Диктатура импотентов», «Народная монархия». В книге «Народная монархия» Солоневич ставил задачу предложить программу национального возрождения.

Солоневич утверждал, что русская государственность развивается собственным путем, отражая индивидуальные особенности России. Россия не знает рабства,

религиозных войн, так как русский народ умеет уживаться с людьми. Изю всех стран мира она находится в худших географических условиях.

По мнению Солоневича, дух народа – это его основные психологические черты, данные раз и навсегда от Бога. Религия, географические факторы не влияют на дух народа. Солоневич также подчеркивал, что русская литература – «кривое зеркало», которое не отражает дух русского народа.

Солоневич считал, что Петр I зря разрушил православие и земское самоуправление, раздал всю землю дворянам, так как с этого времени элита стала антинациональной. Среди представителей элиты он выделял три группы:

- 1) условно монархическая группа (крепостники польского типа, которые считали свои интересы интересами России);
- 2) республиканско-буржуазная группа (профессура, которая ввозит «хлам» со всей Западной Европы);
- 3) утопическая группа (революционеры, разночинцы).

Ни одна из этих групп не выражает интересов русского народа.

Наилучшая форма правления для России – самодержавная монархия, так как только она сохраняет равновесие в стране. Солоневич отмечал, что государство русского народа должно ликвидировать касты, сословия.

Отношение Солоневича к праву и законам заключалось в следующем. Закон должен быть прост и понятен. Солоневич был против состязательности судебного процесса, допускал наличие суда присяжных. В уголовном праве он предлагал заменить формальные признаки состава на органические (например, вор-рецидивист должен быть наказан не за воровство, а за допущенный рецидив). Солоневич видит проблему уголовного права в том, что некоторых преступников нельзя уличить по формальным признакам.

Русский человек никогда не верил в устроение жизни на основе закона.

Политико-правовое учение Петерима Сорокина (1889-1968)

Известный социолог. В 20-е гг. выслан в Америку.

П. Сорокин писал, что в XX в. произошла замена линейных теорий на нелинейные.

История – это история культурных суперсистем. Суперсистема – единство целостностей, сложная взаимосвязь; это определенный народ, нация. Каждая культурная суперсистема представляет собой культурное единство.

Сорокин наделяет суперсистемы следующими свойствами: реальность, индивидуальность, зависимость от главных частей, избирательность и ограниченная

изменчивость. Каждая суперсистема имеет свои границы (как правило, географические).

Периодам роста, зрелости и распада соответствуют следующие фазы суперсистем:

- 1) идеациональная;
- 2) идеалистическая;
- 3) чувственная.

Охарактеризуем каждую из названных фаз.

Идеациональная фаза. Ее главный принцип и ценность – Бог. Литература и живопись основывались на Библии, архитектура и скульптура выражались как Библия в камне. Этика и право представляли собой дальнейшую разработку заповедей христианства. Нормы идеационального права не были направлены на достижение удовольствия и счастья, но их необходимо было выполнять так же, как и заповеди Абсолюта. Главная цель норм права состояла в содействии союзу человека с Богом. Преступление в этот период было синонимом греха, а послушание закону отождествлялось с послушанием Богу.

Уголовные нормы идеационального периода тоже имели религиозный характер. И так как норма связана со сверхчувственной ценностью, то и система кар строится на сверхчувственной основе. Цель кары состоит в искуплении греха, совершенного против Бога.

Судебная система идеациональной фазы основана на принципе вмешательства Абсолюта в правовые дела. Исходя из этого принципа законодательство не изменялось. Гражданско-правовые сделки имели строгие процедуры (клятвы и т. п.), священные формулы.

Все люди считались детьми Бога, поэтому предписывалось помогать друг другу. Брак носил священный характер, а развод, напротив, запрещался.

Политический режим идеациональной фазы – теократический.

Идеалистическая фаза. Эта фаза – переходная, так как религиозные нормы утрачивали былую роль постепенно, в течение 200-300 лет.

Чувственная фаза. Данную фазу характеризуют светскость, материализм, утилитаризм, гедонизм, техницизм, развитие промышленности и технических приспособлений. Наблюдается относительность ценностей, упадок религиозности и интуитивного творчества, освобождение от религии и морали. Для чувственной фазы характерны классовая борьба и урбанизация.

Право рассматривается как созданное человеком и используется, наряду с правительством, для эксплуатации одной группы другой. Цели права видятся в следующем:

- 1) сохранение человеческой жизни;
- 2) охрана собственности, имущества, мира, порядка, благополучия, общества в целом, господствующей элиты.

Законы и нормы носят относительный и условный характер, так как их цель всегда утилитарна.

Нет ничего вечного и святого, ничтожно мало внимания уделяется отношениям человека и Бога, уголовное законодательство не содержит норм о религиозных преступлениях. Цель наказания утилитарна (она заключается в перевоспитании человека, безопасности общества и т.п.). Личные и имущественные отношения тоже строятся на принципе утилитаризма. Все отношения во время чувственной фазы – договорные либо общеобязательные.

В конце концов, этика и право чувственной фазы приводят человека к тупику, все обесценивается, в том числе и человек. Функции семьи утрачиваются, имеют место лишь сожителство и сексуальные контакты. Все это приводит к тому, что человек понижается до уровня электронно-протонного комплекса. В результате исполнению закона будет способствовать только насилие. Право формально и не несет в себе никакой ценности.

Несмотря на негативные последствия чувственной фазы, Сорокин считает, что возможен катарсис, в результате которого люди смогут вернуться назад к религиозным ценностям.

Теория пассионарности Л. Н. Гумилева

Сын А. Ахматовой и поэта Николая Гумилева. Автор работ «Этногенез и биосфера Земли», «Древняя Русь и великая степь».

Лев Гумилев делил человечество на сообщества, которые называются этносами. Этнос – это явление природы и основная структурная единица человеческого сообщества. Суперэтнос – это группа этносов, одновременно возникающих в определенном регионе. Они взаимосвязаны идеологически, политически и экономически. Например, к суперэтносам можно отнести православный мир, католический мир; к этносам можно отнести немцев, французов и т. п. В этнической системе нет прогресса или регресса, так как этнос – это система дискретная.

Чтобы не быть уничтоженными соседями, люди вырабатывают и заимствуют политико-правовые институты, создают государство. Этнос создается не людьми, а природой; этнос – это природное явление. А политико-правовая система, напротив, - творение человека.

Гумилев заметил, что в определенные периоды этническая система переходит в динамику, так как появляется много новых энергичных людей (5-6 % и более). Новые люди ломают устоявшуюся систему и приводят этническую систему в подъем.

Появляются люди, которые требуют себе такое место в жизни, которое соответствует их таланту и амбициям. Первые из динамичных, амбициозных людей гибнут, но у них остаются такие же дети, т. е. со временем число таких людей растет. И это явление не социальное, а природное; его нельзя запрограммировать.

Сначала возникают консорции, которые затем превращаются в конвекции (сообщества, объединенные бытом и семейными связями). Если конвекции уцелевают, то они превращаются в суперэтноты.

На подъеме этнической системы устанавливается новый императив – «мы хотим быть великими». Если представить развитие суперэтноты в виде графика, где ось ординат (от P_0 до P_5) показывает уровень пассионарного напряжения в системе, а ось абсцисс (t) – период времени, то стадия P_0 будет соответствовать жизни тихого обывателя, стадия P_1 будет характеризоваться стремлением к благоустройству без риска для жизни, стадия P_2 – поиском удачи с риском для жизни. Стадия P_3 заключается в стремлении к идеалу знаний, стадия P_4 – в стремлении к идеалу успеха. Стадия P_5 характеризуется жертвенностью. В период P_3 - P_5 инстинкт самосохранения не играет никакой роли. Если график кривой преодолевает P_5 , то наступает высшая фаза, основной поведенческий стереотип которой – «будь самим собой». Во время высшей фазы человек приводит интересы системы в жертву собственных интересов.

Затем наступает фаза надлома (P_5 - P_3) («мы устали от великих») (в России она пришлась на 1925 г.), и общество расслаивается на две группы. Период от P_3 до P_1 – инертная фаза, фаза цивилизации, тихой и спокойной жизни. В этот период господствует верховенство закона, демократическая система. Люди стремятся к покою и в качестве главы государства выбирают тихого посредственного человека. Негативная сторона цивилизации, как писал Л. Гумилев, состоит в стимулировании противоестественной миграции (из деревни с естественной жизнью в город).

Растет значение техносферы, население становится эмоционально пассивным и трудолюбивым. Периоду P_3 - P_1 соответствуют лозунги «Будь таким, как я», «С нас хватит». Но в этой фазе появляются люди, хотя и нетворческие, нетрудолюбивые и эмоционально пассивные, но с повышенными требованиями к жизни. Их становится огромное количество в следующей фазе под названием абскурация («Будь таким, как мы»). В названной фазе действует не положительный, а отрицательный отбор, ценятся

отрицательные черты. Искусству свойственно снижение стиля, а в общественной жизни распространяется коррупция.

Следующая фаза – мемориальная (лозунг «Помни, как было прекрасно»). За ней следует фаза гомеостаза, в которой государственные институты уже не сохраняются. В этой фазе живут тихие, добрые и отзывчивые люди, но они ленятся жить. Мужчины не хотят детей, женщины не хотят рожать. Императивы утрачиваются.

Фаза P₁ соответствует неспособности регулировать вождения, фаза P₂ – неспособности удовлетворять вождения.

Все рассмотренные фазы – это природное явление. Гумилев писал, что после периода подъема этническая система вновь может пережить толчок.

Политико-правовые взгляды О. Шпенглера (1880-1936)

Автор работы «Закат западного мира» («Закат Европы»). Окончил университет в Галле, затем работал учителем, защитил докторскую диссертацию. Запершись на восемь лет, занимался только наукой. Его работа «Закат Европы» возбудила ажиотаж.

В соответствии со взглядами Шпенглера, европейцы – это невероятно скудная и бессмысленная схема, которая европоцентрична и отражает тщеславие западного человека. История Европы искусственно раздувается, незаслуженно ценится, хотя на самом деле другие страны (Китай, Индия, например) ничем не хуже.

Каждая культура живет особой жизнью. И человек, принадлежащий к одной культуре, не в силах понять ценности другой культуры и жить ими. Каждой из великих культур присущ тайный язык мира чувствования, вполне понятный только тому, кто принадлежит к этой культуре.

Как только достигнуты цели культуры и исчерпаны ее возможности, она коченеет и отмирает, ее силы свертываются, и она становится цивилизацией. А цивилизация – это конец.

Этапы заката западного мира:

- 1) эпоха Реформации (кризис католической церкви, появление протестантизма, который порождает политический либерализм);
- 2) эпоха Просвещения. На сцену выходит буржуазия, желающая достичь царства разума. Буржуазия уже не говорит о религии и Боге, она говорит о безрелигиозном человеке;
- 3) эпоха революций. Характеризуется разорением крестьян и превращением их в наемных рабочих. Дворянство и крестьянство исчезает, и город начинает доминировать над деревней;

4) период империализма, символом которого признается откровенный расизм и национализм. В искусстве господствует модернизм, который характеризуется Шпенглером как «победа плебса над обществом».

К демократии Шпенглер относится отрицательно, так в ней тон задает плебс (толпа). В этот период люди не желают достичь идеалов красоты. Плебс хочет понятного искусства. Должно господствовать всеобщее равенство, т. е. все должно быть одинаково пошлым. Парламент начинает перерождаться, а власть переходит к частным лицам, влиятельным семействам и кланам.

Идеи Шпенглера о государстве и праве заключаются в следующем. Государство он представляет как естественную форму существования народа. Динамику общественного и государственного устройства Шпенглер рассматривал следующим образом: феодальный союз – сословное государство – дворянство.

Дворянство и духовенство – это те два сословия, которые создают культуру. Каждое сословие вырабатывает свой идеал государства. Но эти идеалы чаще становятся утопичны, ибо в исторической действительности нет никаких истин, имеются только факты. Нет никакой справедливости и никакой мировой ценности.

В реальном мире нет государств, построенных их идеала, есть только органически произросшие. Если раньше государство, войско и общество использовались как синонимы, то сейчас государственная власть обособляется в отдельный институт со своими собственными интересами.

Конституция, по Шпенглеру, никогда не отражает реального положения вещей.

Политика – это жизнь, а жизнь – это политика. Человек всегда становится либо объектом, либо субъектом политики.

Шпенглер считал, что государство образуется один раз и в одной культуре. При этом слов «абсолютизм», «демократия» каждый раз приобретают новый смысл.

В культуре выделяются сословия, а в цивилизации появляются партии («это когда безработные организуются бездельниками»).

Право, по Шпенглеру, - собственность сильного для бессильного.

Шпенглер утверждал, что античное право – это право, созданное гражданами для граждан. Античности неведомы судьи в качестве сословия. Их юриспруденция – это опытная наука единичных случаев. В античном праве важнейшую роль играет практика. Римляне никогда не изучали понятие «судебная ошибка», они различают виды договоров, но самого понятия договора не дают.

Право возникает в Византии в религиозных община. То, что в Риме было принято в гражданство, в Византии заменялось крещением. В Византии всякое право

становится божественным. Римское право, попадая в западный мир, начинает комментироваться, возникают глоссаторские школы.

Правовая теория И. Ильина (1882-1953)

Окончил юридический факультет Московского университета с дипломом I степени. Автор работы «О несопротивлении злу силой».

Юриспруденция Ивана Ильина строится на православном мировоззрении. Он всегда утверждал объективное значение права.

И. Ильин различает естественное и положительное право. Причем последнее является видоизменением естественного права. У Ильина право имеет духовный смысл.

Правосознание, по Ильину, - это не только знание и мышление, это еще и воображение, воля и вся человеческая душа. Правосознание – это особое соотношение инстинкта и духа. Корень правосознания необходимо искать в религиозном чувстве и совести, на которых коренится естественная система.

Государство, по Ильину, имеет не только материальный, но и духовно-душевный характер. Он предлагает смотреть на государство как на институт творческого единения и сотрудничества, а не классовой борьбы. Ильин против сведения государства к насилию и злу, а также к непотворению злу. В государстве он выделяет два элемента:

- 1) корпорация – система солидарно заинтересованных. Для нее характерен высокий уровень правосознания;
- 2) учреждение, которое строится по принципу «опеки над».

Исторически государство совмещает в себе черты корпорации и учреждения, но необходимо найти их лучшую комбинацию для данного исторического момента.

Неотъемлемый атрибут государственной власти, по Ильину, - это ее аристократический характер. Причем Ильин в этом случае подразумевал не аристократию богатства, а аристократию воли и сознания.

Лучшая форма правления для России – это монархия. Форма правления вырастает из единства этноса и ландшафта. Причем ее становление происходит иррационально, исторически. Так как Запад воспитан на индивидуализме, уважении собственности, то ему монархия не подходит. В России власть всегда воспринималась персонифицировано, поэтому для нее выйти на демократическую дорогу проблематично.

Монархия и республика определяются разными элементами правосознания. В монархии гражданин – это верный и справедливый раб. В республике утверждается культ уравнивания и равенства. Монархическое государство – это великая семья, спаянная кровью и предками. Республиканское государство – конгломерат договорившихся

индивидуальностей. В монархии существует культ доверия к главе государства, а республика занята поиском гарантий против главы государства. Монархии присущ культ верности. А в республике избирают главу государства, который наиболее удобен при создавшихся условиях. Для монархии характерны культ независимости и пафос закона и законности, а для республики – культ чести и пафос договора и договоренностей. Ильин особо подчеркивал, что монархия не может существовать без религиозных ценностей

В своей работе «О несопротивлении злу силой» Ильин задается вопросом: нужно ли сопротивляться злу силой? В основу названной работы положено Евангелие. Основная мысль названной работы заключается в том, что православный человек всегда должен сопротивляться злу, но не силой, а любовью, религиозным и нравственным совершенствованием, духовным воспитанием. И лишь когда названные выше способы не действуют - то силой и мечом, а в некоторых случаях и смертной казнью. Смертная казнь, по Ильину, вполне приемлема для православного христианина, но ее применение есть трагедия. При сопротивлении злу человек, применяющий смертную казнь, «не праведен, но прав». Кроме того, Ильин отмечал, что к смертной казни нельзя применять слово «месть».

Политико-правовое учение А. Дж. Тойнби (1889-1975)

Основная работа «Изучение истории» (12 томов).

У Тойнби цивилизация – это поле деятельности индивидуальности.

Тойнби ввел понятие локальной цивилизации, под которой понимал общность людей, объединенных системой связей. Понятие локальной цивилизации Тойнби очень схоже с суперсистемой у Сорокина и суперэтносом у Гумилева.

Локальная цивилизация шире национального государства. Цивилизация – это общество с большой протяженностью во времени и пространстве. Основной ее признак – культура. Именно по ней определяется принадлежность государства к определенной цивилизации.

Каждая локальная цивилизация имеет особенности. Для Западной Европы это техницизм, для индусов – религия.

Чем сильнее развивается цивилизация, тем уникальней ее исторический опыт.

Тойнби выделяет около 20 локальных цивилизаций (западная, российская (православная), византийская, арабская, шумерская, вавилонская, сирийская и др.). на сегодняшний день в мире осталось лишь несколько живых цивилизаций: западная, православная, дальневосточная (Япония, Китай), исламская, индуистская.

Виды цивилизаций:

- 1) живые (находятся в динамике);
- 2) реликтовые;
- 3) неродившиеся;
- 4) задержанные.

Цивилизации могут получать полное развитие и неудавшееся. Те цивилизации, которые получили полное развитие, делятся на независимые и сателлиты.

Тойнби негативно относится к идее единой человеческой цивилизации. По его мнению, эта идея ложная, и ее придерживаются только западные историки, которые называют, все цивилизации, кроме западной, варварскими.

По мнению Тойнби, в западном обществе сложилась «эгоцентрическая иллюзия», ложная схема: активный Запад – статичный Восток. Причина этого заблуждения состоит в том, что современная западная цивилизация распространяет свою экономическую и политическую экспансию по всему миру.

Тойнби считает, что создание коммунистического государства – утопия.

В XX в. западная цивилизация находится в кризису, так как утрата христианства привела к созданию псевдорелигиозных идеологий (национализм, индивидуализм, коммунизм).

Объясняя механизм исторического развития цивилизации, Тойнби предлагает теорию «вызова-ответа». Историческая ситуация ставит перед цивилизацией проблемы, которые называются «вызовами». Они проявляются как неблагоприятные природные условия (географические факторы) (например, суровая зима в Сибири), территориальная экспансия других народов, техническое превосходство другой цивилизации. Если «вызов» сильный, он разрушает цивилизацию, если он слабый, то не оказывает стимулирующего воздействия. Наиболее оптимальным является «вызов» средней силы, который приводит в динамику.

Кроме того, необходимо наличие людей, которые поймут «вызов» и дадут на него ответ. Как правило, военные, администраторы и священники – это та элита (правлящее меньшинство), которая дает ответ на вызов.

В начале цивилизации преобладают природные факторы, которые являются «вызовами». Если ответы на эти «вызовы» правильные, цивилизация начинает развиваться, что приводит к усложнению внутренней структуры общества.

Тойнби называет 5 видов «вызовов»:

- 1) вызов суровых стран;
- 2) вызов новых земель;
- 3) вызов ударов;

- 4) вызов-ущемление;
- 5) вызов-давление.

По мере усложнения цивилизации преобладают социальные «вызовы». Тойнби подчеркивает, что «вызов» должен касаться конкретной цивилизации. Если одна цивилизация заимствует что-либо от другой, то это ведет к неминуемой гибели первой.

По Тойнби, территориальное расширение не свидетельствует о развитии цивилизации.

Когда система общества переживает упадок, она направляет все силы на материальные проекты широкого размаха.

Тойнби считает, что рост власти над природой не говорит о прогрессе, а наоборот, ведет к надлому, так как снижается авторитет духовных ценностей. Прогресс всегда ведет к упрощению и, следовательно, к гибели.

На стадии роста и развития цивилизации осуществляется ротация личностей («лифт вверх») – представителей творческого меньшинства и большинства. Спустя некоторое время между ними возникают противоречия, подражание, копирование, и все это ведет к затиханию творческих импульсов. В результате элита начинает терять свой авторитет, но, чтобы удержать его, прибегает к насилию. Все это приводит к противоречию элиты и большинства и последующему надлому, так как элита считает оставшихся людей второсортными и ничего не стоящими. Таким образом, возникает культурный разрыв.

Возможные причины «надлома»:

- 1) большинство отказывается от подражания элите;
- 2) творческая элита пассивна, не способна давать ответы на «вызовы»;
- 3) изоляция правящего меньшинства и его вырождение, исчезновение (так как «лифт» не едет вверх, нет ротации личностей).

Правящее меньшинство, которое цепляется за свое привилегированное положение, создает универсальное государство. Внутренний пролетариат, который не доверяет элите, создает вселенскую церковь. Внешний пролетариат создает атаки варваров на слабейшую цивилизацию.

В период «надлома» граждане верят, что установленный порядок вечен, в вечность института государства, в прогресс, в бессмертие города. В этот период общество деградирует, элита теряет творческую силу, преобладает плагиат. Продукт умирающей цивилизации – универсальное государство, в котором преобладают идеи прогресса и демократии. Универсальное государство не несет в себе творчества и основано на букве закона, поэтому является мертвой политической формой.

Неотъемлемый элемент цивилизации – это экспансия.

Тойнби говорит, что борьба цивилизаций за всю историю была жестокой, упорной и бескомпромиссной.

Как отмечает Тойнби, если мир пойдет западным путем, то у Земли не хватит ресурсов. Незападная цивилизация должна спасти мир от гибели. Резкий уклон России в сторону Запада может привести к разрушению российской цивилизации. Каждая цивилизация должна оставаться самобытной, иначе погибнет, если позаимствует что-либо у чужой цивилизации.

Политические и правовые взгляды «евразийцев» (П. Н. Савицкий, Г. В. Вернадский, Н. Н. Алексеев.)

Как движение «евразийцы» оформились в 20-х гг. XX в. основные представители данного движения: П. Н. Савицкий (географ, экономист), Н. Н. Алексеев (юрист), Г. В. Вернадский (историк, сын В. И. Вернадского).

Суть учения «евразийцев» заключалась в необходимости восстановления дореволюционного правления. «Евразийцы» не считали, что России нужна была революция.

Россия (Евразия) – обособленный культурный и географический мир. Россия – независимая общность, образованная во времена монгольского завоевания; это замкнутое самодостаточное пространство. Географическое пространство России определяет и ее политическое пространство. По мнению «евразийцев», основателем российского государства был Чингисхан; преемником российского государства стало Московское государство. На сегодняшний день, как говорили евразийцы, Россия отделена от Европы большевиками (маргинальным субэтносом). Это отделение должно происходить на уровне евразийской идеи. Нет высших и низших культур. Под словом «человечество» и «общечеловеческие ценности» скрывается экспансия со стороны романо-германских народов.

До Петровской эпохи Русь имела свой религиозный смысл. Начиная с Петра I эта идея упрощена и заменена на позитивно-политическую идею империи и империализма. Культурная задача понималась обеднено, выводя свою идеологию из славянской традиции. С Петра I Церковь превратилась в чиновничий аппарат.

«Евразийцы» говорили о необходимости симфонии властей – взаимопроникновения Церкви и государства. Государство должно черпать свою идеологию из Церкви.

Против идеи правового государства «евразийцы» выдвигают идею «государства правды», в котором приоритет отдается духовным ценностям, а государство и право соблюдают православие. В «государстве правды» должны править лучшие люди.

Чтобы обезвредить абстрактную идеологию (например, идею правового государства), нужно выработать свою идеологию – «идею-правительницу», которая является мотивом внутренней деятельности. Эта идея не может быть до конца понятна и существует, как далекий идеал.

Кроме «идеи-правительницы» второй основой государства и права является правящий отбор, который определяет тип народного хозяйства и социального строя. Если правящий отбор находится на службе у «идеи-правительницы», то это хорошо. Но если это не так, то возникает бюрократизм.

Политические партии – это западный продукт.

В России власть должна быть демотическая, т. е. власть должна отражать волю не всех граждан, а только носителей государственной власти. В России сложилось две формы механизма формирования запретов и дозволений: физическое воздействие и отношение власти и подчинения. Режим должен быть идеомакратическим.

«Евразийцы» считают, что феномен Российской империи уникален, так как она не завоевывала, а обживала свои окраины.

Они отвергали притязания мелких наций на суверенитет. Создание нации, по их мнению, - это деятельность культуры, а не политический спектакль.

Консервативная теория Э. Бёрка (1721-1797)

Автор «Размышлений о революции во Франции» (1790), предвосхитивших французскую революцию 1791 г. Основоположник консервативного традиционализма.

В малом народе (в узком круге) возникла идея переустройства государства. И, придя к власти через революцию, этот узкий круг людей попытался воплотить свою идею в жизнь. Народ стал сопротивляться, и к нему применили диктатуру.

По Бёрку, недостатки идеологии Просвещения заключались в следующем:

- 1) просветители в своих опытах рассматривали людей в качестве мышей, т. е. они не любили мышей;
- 2) пытаясь исправить людей, просветители совершали больше зла.

Идеологи революции считали, что смогут воссоздать свои идеалы «с чистого листа». Абстрактным идеалам французских просветителей Бёрк противопоставляет исторический опыт, а разуму – традиции. Законодатель должен учитывать опыт народа и ни в коем случае не должен создавать нормы «с чистого листа».

Государство, как считал Бёрк, возникает в результате долгой исторической работы, утверждающей традиции и обычаи, а не в результате общественного договора. Государство – это явление человеческой природы, а человеческая природа не идеальна. Поэтому и нет власти, которая устраивала бы всех. Следовательно, политика, проводится не с воли всех, а с воли тех, кто способен отвечать за ее последствия.

Бёрк – сторонник управления элитных групп. Он говорит, что каждое общество имеет иерархическую структуру, а неравенство естественно и необходимо.

Наилучшая форма правления по Бёрку – это конституционная монархия, которая сочетает принцип наследования и принцип народного представительства. Задача правителя состоит в том, чтобы найденное им решение было реализовано. Правитель должен обеспечить управление элитных групп.

Цель государства заключается в обеспечении общественного спокойствия, общественного порядка и закона. Общественный порядок является следствием иерархии.

Для Англии лучшая форма правления – конституционная монархия, «когда меньшинство управляет большинством в благожелательной для этого большинства форме».

Бёрк отрицает теорию естественного права. По его мнению, права и свободы – это не преимущества и привилегии, а обязанности, обусловленные имущественным положением человека. По Бёрку, права человека складываются исторически. Законодатель должен опираться на традиции, обычаи, так как в них сконцентрирована мудрость нации. Бёрк говорил, что «нельзя вылечить болезнь, устранив иерархию».

Политические идеи русских консерваторов (Н. Я. Данилевский, Л. А. Тихомиров, К. Н. Леонтьев)

К. Н. Леонтьев (1831 г.р.)

Выходец из дворян, учился на медицинском факультете Московского университета, 7 лет служил дипломатом в Стамбуле, после выхода в отставку начинает публиковаться. Издано 8 томов собраний сочинений.

Суть его концепции заключается в следующем. Каждый народ проходит 3 естественные стадии:

- 1) детство народа, когда закладываются основы социальной жизни;
- 2) «положительное расчленение», «цветущая сложность». Это период расцвета, творчества и иерархичности;
- 3) вторичное смесительное упрощение, когда народ слабеет и превращается в этнографическое состояние.

По Леонтьеву, предотвратить старение народа может только создание сильного деспотического государства, которое будет защищать иерархичность и многоцветие и не даст народу «состариться».

Западный социализм – продукт разложения и смешения, как и эгалитарный, либеральный процесс, который его породил. В результате создается обезличенное всеевропейское государство, государство средних людей одинакового фабричного выпуска. Между тем, политический социализм (продукт верования в благо земное) порождает только свободу от Церкви, государства, общества и семьи.

Леонтьев считает, что история России своими началами связана с Византией. Поэтому будущее России может быть понято из исторической составляющей Византии. Россия имеет 3 основания:

- 1) византийское православие;
- 2) византийское самодержавие;
- 3) византийские нравы.

Основополагающим в России является сочетание двух – Церкви и царя.

Целостную концепцию государства Леонтьев представлял следующим образом. Государство должно быть сложно-крепко-сословно-сурово до свирепости. Церковь должна быть независимым институтом. Иерархия должна быть смелее. Быт должен быть поэтичен и разнообразен в обособленном от Запада единстве. Законы и власть должны быть строже, а люди – добрее. Наука должна развиваться в духе глубокого презрения к своей пользе. Природа государства должна состоять в насилии, а если государство утрачивает свои свойства, то это приводит к гибели.

Российский народ долго жил под сильной монархической властью, и если ее резко устранить, то народ станет опасен для самого себя.

Н. Я. Данилевский

Автор работы «Россия и Европа», в которой изложил концепцию культурно-исторических типов.

Культурно-исторический тип – это семейство народов, которых объединяет культурное и историческое родство. Каждый из культурно-исторических типов вырабатывает самостоятельные и непередаваемые другим начала цивилизации. Влияние других культур на него ограничено.

Данилевский выделял две группы культурно-исторических типов: уединенные и преемственные.

Стадии, которые проходит культурно-исторический тип:

- 1) рост (этнографический период);

- 2) цветение (период государства);
- 3) упадок (период цивилизации).

Данилевский говорил, что есть народы, которые не сыграли никакой роли. Такие народы он называл этнографическим материалом. Гунны, монголы и турки играют роль бичей Божьих, так как помогают умирающим народам умереть.

Данилевский выступал против периодизации истории (на Древний мир, Средние века и т. д.), против европоцентризма. Он считал, что нельзя навязывать народу ценности чужой культуры. Россия по своей культуре и истории не принадлежит «ни к европейскому злу, ни к европейскому добру».

Л. А. Тихомиров (1852 г.р.)

Окончил юридический факультет Московского университета. В молодости был членом революционной организации «Земля и воля». В 1888 г. написал статью «Почему я перестал быть революционером». Автор работы «Монархическая государственность», в которой первым в России обосновал теорию монархии.

Тихомиров понимал, что Россия не может избежать революции, в то же время он обосновывал бессмысленность последней. Он подвергнул критике марксизм, в том числе и тезис Маркса об отмирании государства.

Тихомиров говорил о трех формах государства: монархии, аристократии и демократии. Для России лучшая форма правления – монархия. На нижнем уровне управления возможна комбинация элементов аристократии и демократии. Русский человек, как подчеркивал Тихомиров, - либо монархист, либо анархист. В российском государстве господствует этическое начало, а не юридическое.

В монархической власти должно присутствовать мистика. Если ее нет, то остается голый абсолютизм и бюрократия.

Тихомиров отмечал, что в России существует духовный кризис, связанный с заимствованием у Европы.

Политические взгляды Ивана IV Грозного и А. М. Курбского

Иван Грозный – потомок темника Мамаю, который проиграл Куликовскую битву. Его мать – Елена Глинская.

Иван Грозный был умным правителем и самым горячим писателем Московии. Он пришел к власти, еще будучи малолетним, и сначала управлял вместе с Избранной радой. В этот период создается и Собор. Чуть позже был учрежден институт опричничества.

Грозный первым признал себя самодержцем (*независимым* сувереном, а не неограниченным сувереном). «Иван Грозный был первым царем, который почувствовал себя помазанником Божиим в настоящем библейском смысле»

Андрей Курбский был опричником. В 1564 г. сбежал в Речь Посполитую, откуда прислал Грозному три письма, последний Курбскому – два.

Спор у между Грозным и Курбским шел относительно понимания христианства и православия. Этот спор носил скорее не политический, а религиозно-философский характер. Их точки зрения – это два разных понимания государства и государственной власти.

Иван IV Грозный

В своих письмах к Андрею Курбскому Иван Грозный излагал следующее. Став царем, он, как грешный человек, правит государством. Но сам факт становления царем говорит о том, что сам Бог проливает благодать на Русь. Он посредник между Богом и русским народом. Главную ответственность перед Богом на страшном суде Грозный видит в одном: как он управлял своими рабами на пути наставления к истине. Судьей он признает одного Господа. Если он посредник между Богом и народом, то все претензии народа в отношении царя он рассматривает как покушение непосредственно на самого Бога. Предательство власти тождественно предательству веры и Бога.

Иван Грозный называл четыре формы служения Богу:

- 1) отшельничество;
- 2) монашество;
- 3) священство;
- 4) царское правление.

Главное орудие правителя – это страх. Грозный «хотел страхом Божиим обратить людей к истине и так спасти их души». Отсюда он считал, что имеет право относиться к собственному народу, как к телу, которое нужно истязать, ибо только тогда откроется путь к вечному блаженству. Грозный считал, что карая, он отсекал от русского государства грех. Он пытался идеал монашеской жизни перенести на мирскую жизнь, взял на себя духовные вопросы. Поэтому в государстве, по его мнению, он может решать все только сам. Недопустимо никакое коллегиальное начало. Высший суд принадлежит только царю. Царь отвечает за свои действия перед Богом, но если царь виноват в чем-то перед Богом, то наказание за грех несет народ.

Андрей Курбский

По мнению Курбского, цель верховной власти заключается в справедливом и милостивом управлении державой. Он считал русское государство единственной страной, которая сохранила истинное государство.

Исходя из «правости сердечной», он развивал мысль о свободном существовании естества человеческого и о естественном законе, по которому должен жить народ. А Грозный, по Курбскому, создал противоестественную систему. Он называет власть Грозного безбожной и незаконной, так как она не основана на Евангелие. Грозный со своим необузданным нравом не должен быть царем, хотя и получил власть от Бога. Иван IV – вероотступник.

Курбский критикует опричничество. Он отмечает, что государственный аппарат неэффективен, так как он заменен клеветниками и доносчиками.

Идеальная форма государства, по Курбскому, - монархия, для России – православное самодержавие. При это он допускает существование сословно-представительного органа, должности в котором должны замещаться по заслугам, а не по родству и знатности.

Политико-правовые взгляды нестяжателей и иосифлян

Направления нестяжателей и иосифлян (стяжателей) вышли из внутрицерковных кругов. В первую очередь, они ставили вопрос о церковной организации, а затем уже о взаимодействии государства и Церкви.

Нил Сорский

Нестяжатель, последователь исихазма.

Утверждал, что внутренней безмолвной молитвой достигается единство. Молящийся может достигнуть божественных видений. Но творить молитву необходимо безмолвие.

Нил Сорский проповедовал полное отречение от всего мирского, уход от мира. Он предлагал скитскую систему (проживание по одному человеку). Для Сорского очень важен был аскетический принцип – отказ от обладания имуществом. В соблюдении этого принципа и есть нестяжание.

Для Нила Сорского телесное истязание вторично; главное в человеке – чистота души и сердца.

Он развивал учение об «умном делании», основными элементами которого являются безмолвие, умная молитва и созерцание. Человек должен сам себя держать и исправлять. Если человек уклоняется от правильного пути, то ему можно помочь лишь духовной беседой, а осуждать ближнего нельзя.

В отношении государства и Церкви он говорил о недопустимости совмещения функций двух этих институтов в одном лице. Их сферы должны быть разграничены. Причем Церковь должна отказаться от своих богатств и собственности.

Иосиф Волоцкий

Стяжатель. В своих размышлениях центральное внимание уделал вопросу власти.

Христос – истинная любовь, но люди забыли о нем. Поэтому греховное человеческое существо не может избавиться от своих грехов самостоятельно. Единственное средство спасения греховной души – страх Божий, соблюдение строгого монастырского устава, послушание, строгое соблюдение церковных обрядов, молитва. Волоцкий ставил церковность и послушание выше внутреннего мира. Он считал, что посредством внешнего порядка и дисциплины можно достичь внутреннего совершенства.

Иосиф Волоцкий ставит церковную власть выше светской. Он считал, что правители выполняют божественное предназначение. Главный атрибут светской власти – меч должен быть поставлен на службу Церкви, а церковная власть должна поддерживать княжескую власть. При этом Волоцкий убежден, что Церковь должна иметь земельную собственность.

К еретикам (иноверцам) Волоцкий относился крайне негативно и жестоко, не доверял им. По его мнению, ересь и преступление против государства – синонимы, поэтому преследование еретиков – это не только церковная, но и государственная проблема.

Политические воззрения Реформации (М. Лютер, Ж. Кальвин)

Мартин Лютер (1483-1546)

Свое учение он изложил в 95-ти тезисах, которые он представил в 1517 г. в г. Виттенберге.

В своей концепции Лютер показал, в чем он не согласен с учением католической церкви. По его мнению, спасение достигается только верой. Он считал неверным, что сторонники Папы Римского разделили людей на лиц светского и духовного звания, так как на самом деле все люди – духовного звания и различаются лишь родом занятий.

Любой человек может общаться с Богом самостоятельно и вправе толковать и проповедовать. Лютер, таким образом, отвергает Церковь: есть человек, Бог и Библия, а в посреднике в лице Церкви нет необходимости.

Мартин Лютер предложил новую модель связи Бога и христианина. Христос умер за человеческие грехи, и кто верит в Бога, тот спасен.

Протестантизм использует идею предопределения (закон вечного предопределения) и признает бессилие человеческой воли. Выбор между добром и злом определяется не человеком, а божественным провидением.

Единственный авторитет, который не подлежит критике, – это Библия.

Лютер отвергает главенство Церкви над государством, поэтому, по его мнению, карать нужно не за ересь (отступление от Церкви), а за богохульство (отступление от Библии).

Основная цель государства – достижение христианской жизни. Если такой цели у государства нет, то такое государство имеет искусственную власть. Лютер разграничивает светскую и религиозную сферы.

Необходимо отметить, что Лютер не употребляет термин «государство». Вместо него он использует латинский термин «республика», «полития».

Лютер различает должности и людей, которые их занимают. Он говорит, если исполнение обязанностей соответствующей должности ненадлежащее, то виноваты люди, занимающие эти должности. Действия начальства должны уподобляться божественному, а подчиненные обязаны всегда подчиняться начальству.

Мартин Лютер выделял следующие виды законов:

- 1) божественный закон (он стоит на первом месте и одинаков для всех);
- 2) естественный закон (он соответствует божественному закону; критерием соответствия является человеческий разум);
- 3) императорский закон;
- 4) законы земель, городов и т. д.

Учение Лютера привело к расколу, надлому в Европе, что было естественным явлением.

Ж. Кальвин (1509-1564)

Автор работы «Наставления в христианской вере».

Лютер утверждает о необходимости *разделения* светской и религиозной власти. А Кальвин говорит о *первостепенном* значении религиозной власти. У Лютера все определяется верой, а Кальвин утверждает, что поступки человека не влияют на решение Бога.

Главное в учении Кальвина – идея предопределения. Он отмечает, что правителем должен быть лучший в религиозном, нравственном и имущественном плане.

Успех в жизни материальной зависит от божественного предопределения.

Неотомистская теория возрожденного естественного права

Ж. Маритен (1782-1873)

Автор работ «Права человека и естественный закон», «Человек и государство», «Моральная философия».

Естественное право изначально вложено в природу человека вечным законом, Богом. Вечный закон – источник и первопричина всех остальных законов и процессов. Одно из проявлений вечного закона – естественный закон. Бог – первый принцип естественного права.

Естественный закон восходит к абсолютному вечному закону. Именно в естественном законе коренится идеальный порядок действий, которому должно соответствовать позитивное право и его практическое применение.

Права человека – это естественные права. Маритен подчеркивает, что верующие лучше понимают естественные права, чем атеисты. Чем ближе человек к Богу, тем больше ему раскрываются естественные права.

Маритен выделял следующие группы прав:

- 1) фундаментальные права человека: право на жизнь и личную свободу, на собственность, на вступление в брак и др.;
- 2) политические права: их перечень определяется законодательством конкретного государства. Но косвенно они зависят от естественного права;
- 3) социальные права: право на труд, на объединения (союзы), социальное обеспечение в старости и др.

Политико-правовые взгляды Ф. Скорины (1490 г.р.)

Окончил Краковский университет со степенью бакалавра, Падуанский университет со степенью доктора медицинских наук.

В 1517 г. на древнерусском языке издает 22 книги Библии и Псалтырь, затем – «Апостола» и «Малую подорожную книжицу». В каждой его книге имелось предисловие или послесловие, в которых и излагались его идеи.

Идеи Скорины сформировались под влиянием западных учений, в частности, Фомы Аквинского.

У Скорины источник всех прав и нравственных понятий – двоякий закон. Первый закон дается человеку Богом с рождения. Это такое природное качество, по которому человек понимает правовые нормы на основе уже имеющейся у него в сердце любви к Богу. Справедливость – тоже врожденное нравственно-божественное понятие. Второй закон – это закон, заключенный в Евангелие, правилах отцов Церкви. Он включает:

- 1) право земское (посполитое право, которое регулирует отношения собственности и семьи, и «языческое» право (право народов, разговаривающих на разных языках));
- 2) рыцарское право;
- 3) торговое право и др.

Все перечисленные права основываются на Библии.

Скорина предъявляет к законам определенные требования: он должен соответствовать обычаям земли, времени, географии. Скорина считает, что законодательство должно соответствовать, в первую очередь, культуре, а не политике. Закон нужен только людям, несовершенно в нравственном плане и не способным жить по Богу. Право должно быть надсловным.

Скорина связывает создание права с созданием государства и государственной власти. Идеал государства для Скорины – это просвещенная монархия. Монархия отражает божественное мироздание, природный иерархический порядок. Скорина считает, что глава государства должен быть образованным и справедливым.

Интегральная юриспруденция (Дж. Холл, Г. Дж. Берман, Л. Л. Фуллер)

Г. Дж. Берман

Автор работ «Право и революция», «Формирование западной правовой традиции», «Вера и закон».

Берман считал, что теория права должна свести воедино три классические школы права: школу позитивизма, естественную школу права (этическую) и историческую школу права. В результате будет создана единая интегральная юриспруденция (целостная концепция), исчезнут противоречия права и конфликты между школами.

По его мнению, право не может быть связано только с материальными или только с религиозными условиями. Право должно учитывать и то, и другое.

Берман говорил, что «право – это не только то, что записано в книгах, но и то, что находится в действии».

Дж. Холл

Автор работы «Интегральная юриспруденция».

Холл указывает, что существует 1) естественно-правовая теория, которая подчеркивает моральные аспекты права; 2) юридический позитивизм, который определяет право как веление государства; 3) правовой реализм, раскрывающий процессуальные и социальные стороны права. В связи с одновременным существованием названных школ

необходимо создание интегрированной теории, задача которой состоит в уничтожении пропасти между позитивизмом и социологией права.

Холл говорит, что право имеет динамическую (процессуальную) и юридическую стороны.

Л. Л. Фуллер

Автор работ «Мораль права», «Анатомия права».

Он делил мораль на обязывающую и вдохновляющую. Обязывающая мораль устанавливает правила, без которых человечество не может существовать, а вдохновляющая мораль имеет дело с высшими человеческими достижениями. Между обоими видами морали должны существовать отношения взаимодействия.

Правовая система должна иметь общие правила поведения, которые должны быть известны, опубликованы, понятны, не противоречивы, не ретроспективны, выполнимы.

Внутренняя моральность права является вариацией естественного права (процедурного естественного права).

Правовое учение Г. Д. Гурвича (1894-1965)

Автор работ «Руссо и Декларация прав», «Социология права» и др.

Г. Д. Гурвич утверждал, что единственным источником знания является опыт. Опыт бывает двух видов: поверхностный и глубинный. Поверхностный (конструктивный) опыт воспринимается на основе разума, а глубинный (интуитивный) опыт задан человеческому сознанию априорно.

Г. Д. Гурвич выделял три вида познания общества: системный, индивидуальный и социологический.

Он отрицательно относится к системе позитивизма, так как, по его мнению, нормативная концепция воспринимается как принудительная сила государства. На самом деле эта сила имеет более глубокую основу, потому что правовые предписания заимствуют свою обязательность не от произвола индивидов, а от произвола социального целого. Только социология права способна объяснить данный феномен. Именно она может объяснить взаимоотношения между правовыми системами и школами права.

Право основывается на общественном (коллективном) признании, а первичные элементы правовой действительности не индивиды, а коллективы.

Право необходимо изучать не только по нормативному материалу, так как правовая действительность ими не ограничивается. Право существует и помимо государства.

Право, по Гурвичу, - это попытка осуществить в данных социальных условиях «идею справедливости», которая заключается в примирении противоречивых ценностей,

путем многостороннего оперативно-атрибутивного регулирования, основанного на неразрывной связи между правопритязаниями и обязанностями; это регулирование обретает действенность только через нормативные факты. Право – это продукт социального целого.

Каждая социальная группа создает свое право, а все социальные группы создают целое. Сущность права заключается в примирении коллективных и индивидуальных ценностей.

Право – это не обязательная норма, а особое состояние социальной группы, при котором все входящие в нее индивиды связаны единой ценностью – социальной справедливостью.