

камандны залік
вочны адборачны тур
казус

ВВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Участниками общества с ограниченной ответственностью «Квартет» являются:

- гражданин Корнилович -- 40% уставного фонда;
 - гражданин Буяльский – 25 % уставного фонда;
 - гражданин Карпачёв -- 20 % уставного фонда;
 - гражданин Голиков – 15 % уставного фонда.
- Директором общества являлся участник Карпачёв.

Участник ООО «Квартет» Голиков является автором изобретения - конструкции стальных водогрейных котлов центрального отопления, работающих на твёрдом топливе, типа КСБТ мощностью 10, 30, 50, 75 и 95 кВт. На указанное изобретение Национальным центром интеллектуальной собственности Республики Беларусь Голикову выдан патент на изобретение.

14 ноября 2006 г. между Голиковым (лицензиар) и ООО «Квартет» (лицензиат) в лице директора Карпачёва был заключен лицензионный договор № 1, в силу которого Голиков передал ООО «Квартет» исключительное право на использование упомянутого изобретения сроком на 5 лет. Лицензионный договор зарегистрирован в установленном порядке Национальным центром интеллектуальной собственности Республики Беларусь. Согласно лицензионного договора вознаграждение (роялти) за использование изобретения, подлежащее уплате лицензиатом лицензиару, составляет 5 млн. руб. ежемесячно за каждый календарный месяц действия лицензионного договора.

На основании заключенного лицензионного договора ООО «Квартет» осуществляло выпуск и реализацию стальных водогрейных котлов центрального отопления.

СУЩЕСТВО ЗАЯВЛЕННЫХ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ (ПОЗИЦИЯ ИСТЦА)

23 октября 2008 г. участник ООО «Квартет» Корнилович предъявил в хозяйственный суд области исковое заявление к ООО «Квартет» о признании недействительным лицензионного договора по основаниям, указанным в ст. 58 Закона Республики Беларусь «О хозяйственных обществах».

Как указано в исковом заявлении, в соответствии со ст. 58 Закона «О хозяйственных обществах» крупной сделкой хозяйственного общества является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, влекущих приобретение, отчуждение или возможность отчуждения хозяйственным обществом прямо

камандны залік
вочны адборачны тур
казус

либо косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов балансовой стоимости активов этого общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении такой сделки. Крупные сделки хозяйственного общества могут совершаться по решению общего собрания его участников, если учредительными документами принятие такого решения не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) этого общества.

По утверждению истца, в нарушение требований Закона «О хозяйственных обществах» общее собрание участников ООО «Квартет» решения о заключении лицензионного договора не принимало, хотя совокупный размер лицензионных платежей, подлежащих уплате по лицензионному договору за 5 лет, составляет 300 млн. руб. (60 месяцев по 5 млн. руб. в месяц). Как указано в исковом заявлении, стоимость чистых активов ООО «Квартет» по состоянию на 31 октября 2006 г. (последнюю отчетную дату, предшествующую дате заключения лицензионного договора) составляла 414,124 млн. руб., т.е. лицензионный договор повлек отчуждение имущества ООО «Квартет», стоимость которого в совокупности составила 72,44% от стоимости чистых активов общества на последнюю отчетную дату, предшествовавшую дате заключения лицензионного договора.

ДЕЙСТВИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОГО СУДА ПО ПОДГОТОВКЕ ДЕЛА К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ

Хозяйственный суд в порядке подготовки к судебному разбирательству:

- 1) вынес определении о привлечении лицензиара Голикова к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне ответчика;
- 2) принял меры, направленные на собирание доказательств по делу.

ПОЗИЦИЯ ОТВЕТЧИКА

ООО «Квартет» (ответчик) против удовлетворения иска возражал по следующим основаниям:

1. Истцом при обращении в суд пропущен действовавший на момент заключения лицензионного договора годичный срок исковой давности на предъявление исков о признании недействительными оспоримых сделок (п. 2 ст. 182 ГК в редакции, действовавшей на момент заключения договора). По мнению ответчика, срок давности по иску начал исчисляться с 11 декабря 2006 г. (после того, как Корнилович узнал о заключении лицензионного договора) и истек 10 декабря 2007 г. Исковое заявление подано 23 октября 2008 г. с

камандны залік
вочны адборачны тур
казус

пропуском срока исковой давности. Ответчик просил суд применить срок исковой давности и отказать в иске по данному основанию.

2. Лицензионный договор не является для ООО «Квартет» крупной сделкой в смысле ст. 58 Закона «О хозяйственных обществах», т.к. направлен не на отчуждение обществом имущества, а на приобретение обществом имущественных прав (права использования изобретения).

3. Платежи вознаграждения (роялти) по лицензионному договору должны производиться в течение 5 лет. Общий размер этих платежей на момент заключения договора не может являться основанием для признания сделки крупной.

4. Норма о крупных сделках и особом порядке их совершения появилась в новой редакции Закона «О хозяйственных обществах», изложенной законом от 10 января 2006 г. «О внесении изменений и дополнений в закон Республики Беларусь «Об акционерных обществах, обществах и ограниченной ответственностью и обществах с дополнительной ответственностью» и вступившей в силу с 1 августа 2006 г. В ранее действовавшей редакции Закона «Об акционерных обществах, обществах и ограниченной ответственностью и обществах с дополнительной ответственностью» такой нормы не было. В силу ст. 3 Закона от 10 января 2006 г. «О внесении изменений и дополнений в закон Республики Беларусь «Об акционерных обществах, обществах и ограниченной ответственностью и обществах с дополнительной ответственностью» хозяйственные общества, зарегистрированные до вступления в силу данного Закона, обязаны были привести свои учредительные документы в соответствие с настоящим Законом в течение одного года со дня вступления его в силу. На момент заключения лицензионного договора устав ООО «Квартет» еще не был приведен в соответствие с Законом «О хозяйственных обществах» и нормы о порядке совершения обществом крупных сделок в нем отсутствовали, что не противоречило Закону, т.к. к этому моменту установленный Законом годичный срок на приведение учредительных документов ранее зарегистрированных хозяйственных обществ в соответствие с данным Законом еще не истёк.

**ПОЗИЦИЯ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕГО
САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА**

Голиков (третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора) в заседание хозяйственного суда первой инстанции не явился, о месте и времени слушания дела уведомлен надлежащим образом.

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ОБЪЕКТИВНО УСТАНОВЛЕННЫЕ
ХОЗЯЙСТВЕННЫМ СУДОМ**

камандны залік
вочны адборачны тур
казус

В ходе судебного разбирательства судом первой инстанции в результате заслушивания объяснений лиц, участвующих в деле, показаний свидетелей, исследования письменных доказательств, заключения специалиста объективно установлены следующие обстоятельства:

- 1) ООО «Квартет» создано и зарегистрировано в 2003 г.;
- 2) решение о заключении лицензионного договора общим собранием участников ООО «Квартет» не принималось;
- 3) создания совета директоров (наблюдательного совета) учредительные документы ООО «Квартет» никогда не предусматривали;
- 4) о заключении лицензионного договора Корнилович узнал 10 декабря 2006 г. во время проведения очередного общего собрания участников ООО «Квартет»;
- 5) по состоянию на 31 октября 2006 г. стоимость активов ООО «Квартет» (основные средства, товарные запасы и т.д.) составляла 1.356,432 млн. руб., стоимость пассивов (заемные средства, кредиторская задолженность и т.д.) составляла 942,308 млн. руб., размер чистых активов, определенный в соответствии с действовавшей в тот момент Инструкцией расчета чистых активов организации, утв. приказом Минфина Республики Беларусь от 20 января 2000 г. № 24 (в ред. постановления Минфина от 13 января 2005 г. № 3), составлял 414,124 млн. руб.;
- 6) устав ООО «Квартет» (в редакции, действовавшей на момент заключения лицензионного договора), не содержал правил об особом порядке совершения крупных сделок и о необходимости принятия общим собранием участников решений об их совершении.

РЕШЕНИЕ СУДА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ И ЕГО ДОВОДЫ

Хозяйственный суд первой инстанции вынес решение об удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме и признал лицензионный договор недействительным, указав в решении следующее:

1. Дело подведомственно хозяйственному суду в силу абз. 5 ч. 1 ст. 47 ХПК, п. 7.3 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Республики Беларусь и Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 22 июня 2000 г. № 4/3 «О разграничении подведомственности дел между общими и хозяйственными судами», т.к. является спором, связанным с применением условий учредительства или участия в коммерческой организации.

2. Срок исковой давности истцом не пропущен, т.к. к требованию истца подлежит применению не годичный, а трехлетний срок исковой давности,

камандны залік
вочны адборачны тур
казус

предусмотренный п. 2 ст. 182 ГК в редакции закона от 18 мая 2007 г., которая действует на момент рассмотрения дела.

3. Лицензионный договор является для ООО «Квартет» крупной сделкой, т.к. влечет отчуждение ООО «Квартет» денежных средств в виде вознаграждения (роялти) в общей сумме 300 млн. Размер чистых активов ООО «Квартет» на последнюю отчетную дату, предшествующую дате заключения лицензионного договора, составляет 414,124 млн. руб., т.е. лицензионный договор повлек отчуждение имущества ООО «Квартет», стоимость которого в совокупности составила 72,44% от стоимости чистых активов общества на последнюю отчетную дату.

4. То обстоятельство, что в уставе ООО «Квартет» на момент заключения лицензионного договора не содержалось специальных правил о порядке совершения крупных сделок, не имеет значения, т.к. соответствующая норма содержится в Законе «О хозяйственных обществах» (в редакции, вступившей в силу с 1 августа 2006 г.), носит императивный характер, и должна применяться ко всем крупным сделкам хозяйственных обществ, заключаемым начиная с 1 августа 2006 г.

ЗАДАНИЕ.

1. Подготовьте апелляционную жалобу Голикова (третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора) на указанное решение, проанализировав в ней (i) доводы суда, (ii) допущенные судом первой инстанции нарушения материального и процессуального законодательства, а также (iii) позицию ответчика.

2. Подготовьте выступление Голикова в хозяйственном суде апелляционной инстанции.