

**ЗАДАННІ**  
**Завочнага каманднага тура**

**Каманда павінна прадставіць у Арганізацыйны камітэт рашэнні задач па вызначанай форме. Два заданні (на выбар каманды) прадстаўляюцца на беларускай мове (дадатковае заданне на веданне беларускай прафесійнай юрыдычнай лексікі).**

**ТЭОРЫЯ І ГІСТОРЫЯ ДЗЯРЖАВЫ І ПРАВА**

Права як інфармацыйна-сімвальная сістэма

**КАНСТЫТУЦЫЙНАЕ ПРАВА. АДМІНІСТРАЦЫЙНАЕ ПРАВА**

Канцэпцыя адміністрацыйнай рэформы ў Рэспубліцы Беларусь

## ГРАМАДЗЯНСКАЕ ПРАВА І ПРАЦЭС, ГАСПАДАРЧАЕ ПРАВА І ПРАЦЭС

### Факты.

Уступіўшым ў законную сілу рашэннем раённага суда (далей – “Рашэнне суда”) пастаноўлена скасаваць дагавор далявой пабудовы кватэры, які быў заключаны паміж Якубенкам і ТАА “Спецтэхнабуд”; спагнаць на карысць Якубенкі з ТАА “Спецтэхнабуд” 56.000.000 рублёў, як зварот зробленых па дагавору далявой пабудовы ўнёскаў і 4.000.рублеў дагаварной неўстойкі за парушэнне ТАА “Спецтэхнабуд” сваіх абавязацельстваў па дагавору далявой пабудовы, а ўсяго – 60.000.000 рублёў. На падставе Рашэння суда быў выдадзены выканаўчы ліст і судовым выканаўцам суда Паўночнага раёна г. Энска Крастовым (па месцы знаходжання вінаватага бока) было ўзбуджана выканаўчае вядзенне па спагнанню з ТАА “Спецтэхнабуд” на карысць Якубенкі 60.000.000 рублёў.

У працэсе выканаўчага вядзення судовым выканаўцам быў накладзены арышт на грашовыя сродкі, якія знаходзіліся на разліковым рахунку ТАА “Спецтэхнабуд”, а таксама на легкавы аўтамабіль, які належыў ТАА “Спецтэхнабуд”, вартасцю 42.000.000 рублёў. Аднак у далейшым па хадатайніцтву даўжніка судовы выканаўца зняў арышт з грашовых сродкаў і аўтамабіля даўжніка і наклаў арышт на 7.000 акцый ЗАТ «Нэвэкс», якія належалі даўжніку, намінальнай вартасцю 10.000 рублей кожная. Акцыі былі перададзены для рэалізацыі прафесійнаму ўдзельніку рынка каштоўных папер. Згодна заключэння прыцягнутага судовым выканаўцам для адзнакі вартасці акцый спецыяліста, рэальная рынковая вартасць арыштаваных акцый ЗАТ “Нэвэкс” складала 0 рублёў, бо ЗАТ “Нэвэкс” не ажыццяўляе гаспадарчую дзейнасць, маёмасці і грашовых сродкаў не мае, здзелкі з яго акцыямі на другасным рынку каштоўных папераў не ажыццяўляюцца.

Вызначэннем суда скарга Якубенкі на дзеянні судавага выканаўцы Крастова была задаволена і дзеянні апошняга па зняццю арышта з грашовых сродкаў ТАА “Спецтэхнабуд” і аўтамабіля, які належыў ТАА “Спецтэхнабуд”, былі прызнаныя неправамернымі.

Высветліўшы, што арыштаваныя акцыі немагчыма прадаць, судовы выканаўца зрабіў спробу зноў накласці арышт на грашовыя сродкі і аўтамабіль ТАА “Спецтэхнабуд”, але было вызначана, што ТАА “Спецтэхнабуд” прадала аўтамабіль, а ўсе грашовыя сродкі былі накіраваны на пагашэнне запазычанасці перад контрагентамі па гаспадарчым дагаворам. Іншай маёмасці і грашовых сродкаў, на якія магчыма было б накласці спагнанне, ў ТАА “Спецтэхнабуд” ужо не мелася.

### Сутнасць іска

Якубенка звярнуўся ў суд з іскам да судавага выканаўцы Крастова і раённага суда Паўночнага раёна г.Энска аб спагнанні 60.000.000 рублёў салідарна ў кошт кампенсацыі шкоды, якая была нанесена незаконнымі дзеяннямі дзяржаўных органаў і іх службовых асоб.

У іскавой заяве Якубенка пазначыў, што ў выніку неправамернага зняцця судовым выканаўцам арышта з грашовых сродкаў ТАА “Спецтэхнабуд” і аўтамабіля, Якубенку была нанесена шкода, якая выражаецца ў немагчымасці выканання Рашэння суда аб спагнанні на яго карысць 60.000.000 рублёў. На момант ўзбуджэння выканаўчага вядзення ў ТАА “Спецтэхнабуд” былі грашовыя сродкі і маёмасць, дастатковыя для належнага выканання Рашэння суда, аднак пасля зняцця арышта гэтая маёмасць і грашовыя сродкі былі адчужданы і перададзены іншым асобам. У выніку некампетэнтных дзеянняў судавага выканаўцы ў выканаўчым вядзенні склалася такая сітуацыя, што ў даўжніка адсутнічаюць грашовыя сродкі, на якія магчыма накіраваць спагнанне. Такім чынам, на думку Якубенкі, неатрыманая ім па судоваму рашэнню 60.000.000 рублёў з’яўляюцца сумай пазадагаворнай шкоды, якая нанесена яму незаконнымі дзеяннямі службовай асобы (судавага выканаўцы Кростова) і дзяржаўнага органа, штатным супрацоўнікам якога з’яўляецца Кростоў (суда Паўночнага раёна г. Энска).

Адказчыкі іскавыя патрабаванні не прызналі, указаўшы пры гэтым, што ТАА “Спецтэхнабуд” у адпаведным парадку банкрутам не прызнана, адпаведна, вывад аб немагчымасці выканання Рашэння суда за кошт ТАА “Спецтэхнабуд” не з’яўляецца неаспрэчным. Акрамя таго, “шкода” ў памеры 60.000.000 рублёў, аб спагнанні якой просіць Якубенка, з’яўляецца сумай, якая ўжо спагнана судом на карысць Якубенкі з ТАА “Спецтэхнабуд”. Адпаведна, адны ж і тыя грашовыя сродкі не могуць адначасова з’яўляцца і запазычанасцю адной асобы перад другой па дагаворнаму абавязацельству, і шкодай, якая належыць кампенсацыі у межах дэліктных праваадносін.

Дайце прававую кваліфікацыю сітуацыі.

## КРЫМІНАЛЬНАЕ ПРАВА І КРЫМІНАЛЬНЫ ПРАЦЭС

Данілеўскі, фермер, які спецыялізуецца на вырошчванні рыбы, арэндатар возера “Лясное” і ўласнік некалькіх звязаных з ім прудоў, заўважыў, што з пруда, які размешчаны на ўскрайку вёскі, нехта крадзе сцерлядзь. Ён стаў падазраваць нідзе не працуючага Фаткуліна, якога ён часта бачыў побач з прудом і які часта заходзіў у госці да супрацоўніка сферы абслугоўвання Старавойценкава. Дом апошняга стаяў бліжэй за ўсіх да пруда. Бераг пруда, дзе знаходзіўся дом Старавойценкава, парос хмызняком.

Пры сустрэчы з Фаткуліным Данілеўскі абвінаваціў яго ў крадзяжы рыбы і пры паўторы яго пагражаў расправай. Фаткулін катэгарычна адмаўляў сваё дачыненне да крадзяжу, груба аблаяў Данілеўскага. У блізкім часе Данілеўскі зноў убачыў знікненне рыбы, і калі знайшоў Фаткуліна, у прысутнасці жыхароў вёскі назваў яго злодзеям і патрабаваў вяртання кошту крадзенага (95 кг сцерлядзі). Фаткулін з лаянкай накінуўся на Данілеўскага, паміж імі ўзнікла бойка, якая была спынена жыхарамі вёскі. Данілеўскі і Фаткулін вырашылі высветліць адносіны пазней. Яны дамовіліся сустрэцца вечарам на беразе пруда, дзе прападала рыба, прынесці з сабой нажы і памерацца сіламі, арганізаваўшы бой да першай крыві, “праўда” будзе на баку “пераможцы”.

У прызначаны час яны з’явіліся ў адпаведнае месца. Данілеўскі быў узброены фінскім ножыкам (даўжыня ляза – 8 см.), а Фаткулін – кухонным ножыкам (даўжыня ляза – 10 см.). Дуэлянты сталі адзін насупраць другога на працягу 8 крокаў і са словамі “пачалі” сталі ісці насустрач. Пры гэтым Данілеўскі трымаў ножык у правай руцэ, а Фаткулін - ў левай, у правай ён трымаў знятую з сябе кашулю. Калі яны аказаліся на блізкай адлегласці адзін ад аднога, Данілеўскі нагой выбіў з рук Фаткуліна ножык і нанёс яму ўдар ножыкам у чэраўную паражніну. Пасля гэтага Данілеўскі на чоўне пераплыў на другі бераг пруда і наступным ранкам сказаў аб здарэнні Старавойценкаву. Пры гэтым Старавойценкаў той жа раніцай даставіў Фаткуліна ў бальніцу, знайшоўшы яго на месцы здарэння ў стане непрытомнасці.

Па заключэнні судова-медыцынскай экспертызы ў Фаткуліна была пашкоджана дыафрагма, печань, адбыўся чэраўны крывацёк і наступіў шок трэцяй ступені, у тым ліку ад пераахалоджання.

Кваліфікуйце сітуацыю.