

ЗАДАНИЯ
Заочного командного тура

Команда должна представить в Организационный комитет решения задач по установленной форме. Два задания (на выбор команды) предоставляются на белорусском языке (дополнительное задание на знание белорусской профессиональной юридической лексики).

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

Право как информационно-символьная система

КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО. АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО

Концепция административной реформы в Республике Беларусь

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС. ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

Факты.

Вступившим в законную силу решением районного суда (далее – «Решение суда») постановлено расторгнуть договор долевого строительства квартиры, заключенный между Якубенко и ООО «Спецтехнострой»; взыскать в пользу Якубенко с ООО «Спецтехнострой» 56.000.000 рублей в возврат внесенных по договору долевого строительства взносов и 4.000.000 рублей договорной неустойки за нарушение ООО «Спецтехнострой» своих обязательств по договору долевого строительства, а всего – 60.000.000 рублей. На основании Решения суда был выдан исполнительный лист и судебным исполнителем суда Северного района г. Энска Крестовым (по месту нахождения должника) было возбуждено исполнительное производство по взысканию с ООО «Спецтехнострой» в пользу Якубенко 60.000.000 рублей.

В процессе исполнительного производства судебным исполнителем был наложен арест на денежные средства, находившиеся на расчетном счете ООО «Спецтехнострой», а также был наложен арест на легковой автомобиль, принадлежащий ООО «Спецтехнострой», стоимостью 42.000.000 рублей. Однако в дальнейшем по ходатайству должника судебный исполнитель снял арест с денежных средств и автомобиля должника и наложил арест на принадлежащие должнику 7.000 акций закрытого акционерного общества «Нэвэкс» номинальной стоимостью 10.000 рублей каждая, которые были переданы для реализации профессиональному участнику рынка ценных бумаг. Согласно заключения привлеченного судебным исполнителем для оценки стоимости акций специалиста, реальная рыночная стоимость подвергнутых аресту акций ЗАО «Нэвэкс» составляла 0 (ноль) рублей, поскольку ЗАО «Нэвэкс» хозяйственную деятельность не осуществляет, имущества и денежных средств не имеет, сделки с его акциями на вторичном рынке ценных бумаг не осуществляются.

Определением суда была удовлетворена жалоба Якубенко на действия судебного исполнителя Крестова и были признаны неправомерными действия последнего по снятию ареста с денежных средств ООО «Спецтехнострой» и принадлежащего последнему автомобиля.

Выяснив, что подвергнутые аресту акции продать невозможно, судебный исполнитель предпринял попытку вновь наложить арест на денежные средства и автомобиль ООО «Спецтехнострой», однако было установлено, что ООО «Спецтехнострой» произвело отчуждение автомобиля, а все денежные средства были направлены в погашение задолженностей перед контрагентами по хозяйственным договорам. Иного имущества и денежных средств, на которые можно было обратить взыскание (кроме акций ЗАО «Нэвэкс»), у ООО «Спецтехнострой» уже не имелось.

Существо иска.

Якубенко обратился в суд с иском к судебному исполнителю Крестову и районному суду Северного района г. Энска о взыскании 60.000.000 рублей солидарно в счет возмещения вреда, причиненного незаконными действиями государственных органов и их должностных лиц.

В исковом заявлении Якубенко указал, что вследствие неправомерного снятия судебным исполнителем ареста с денежных средств ООО «Спецтехнострой» и автомобиля, Якубенко причинен вред, выражающийся в невозможности исполнения Решения суда о взыскании в его пользу 60.000.000 рублей. На момент возбуждения исполнительного производства у ООО «Спецтехнострой» имелись денежные средства и имущество, достаточные для надлежащего исполнения Решения суда, однако после снятия ареста данные имущество и денежные средства должником были отчуждены и переданы другим лицам. В результате некомпетентных действий судебного исполнителя в исполнительном производстве сложилась такая ситуация, что у должника отсутствуют денежные средства и имущество, на которые можно обратить взыскание. Таким образом, по мнению Якубенко, не полученные им по судебному решению 60.000.000 рублей являются суммой внедоговорного вреда, причиненного ему совместно незаконными действиями должностного лица (судебного исполнителя Крестова), и государственного органа, штатным работником которого является Крестов (суда Северного района г. Энска).

Ответчики исковые требования не признали, указав при этом, что ООО «Спецтехнострой» в установленном порядке банкротом не признан, соответственно, вывод о невозможности исполнения Решения суда за счет ООО «Спецтехнострой» не является неоспоримым. Кроме того, «вред» в размере 60.000.000 рублей, о взыскании которого просит Якубенко, является суммой, уже взысканной судом в пользу Якубенко с ООО «Спецтехнострой». Соответственно, одни и те же денежные средства не могут одновременно является и задолженностью одного лица перед другим по договорному обязательственному правоотношению, и вредом, подлежащим возмещению в рамках деликтного правоотношения.

Дайте правовую оценку ситуации.

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

Данилевский, фермер, специализирующийся на разведении рыбы, арендатор озера «Лесное» и собственник нескольких связанных с ним прудов, заметил, что из пруда, расположенного на окраине деревни, кто-то похищает стерлядь. Он заподозрил нигде не работающего Фаткуллина, которого он часто видел возле пруда и которых часто приходил в гости к работнику сферы обслуживания Старовойтенкову, дом которого стоял ближе всех к пруду. Берег пруда, на котором располагался дом Старовойтенкова, зарос лозняком.

При встрече с Фаткуллиным Данилевский обвинил его в краже рыбы и при повторении ее угрожал расправой. Фаткуллин категорически отрицал свою причастность к краже, грубо обругал Данилевского. Вскоре Данилевский снова обнаружил пропажу рыбы, найдя Фаткуллина, он в присутствии жителей деревни, назвал его вором и потребовал возмещения стоимости похищенного (95 килограмм стерляди размером). Фаткуллин с ругательствами набросился на Данилевского, между ними возникла драка, которая была прекращена, благодаря вмешательству жителей деревни. Данилевский и Фаткуллин решили выяснить отношения позднее. Они договорились встретиться вечером на берегу пруда, где пропадала рыба, принести с собой ножи и померяться силами, устроив бой до первой крови, «правда» будет на стороне «победителя».

В назначенное время они явились в установленное место. Данилевский был вооружен финским ножом (длина лезвия 8 см.), а Фаткуллин – кухонным ножом (длина лезвия – 10 см.). Дуэлянты стали друг напротив друга на расстоянии 8 шагов и со словами «начали» стали сближаться. При этом у Данилевского нож был в правой руке, а у Фаткуллина в левой, в правой он держал снятую с себя рубашку. Когда они оказались на близком расстоянии друг от друга, Данилевский ногой выбил из рук Фаткуллина нож и нанес ему удар ножом в брюшную полость. После этого Данилевский на лодке переплыл на другой берег пруда и на следующее утро рассказал о случившемся Старовойтенкову. При этом Старовойтенков тем же утром уже доставил Фаткуллина в больницу, найдя его на месте происшествия в бессознательном состоянии.

По заключению судебно-медицинской экспертизы у Фаткуллина была повреждена диафрагма, печень, произошло брюшное кровотечение и наступил шок третьей степени, в том числе от переохлаждения.

Квалифицируйте ситуацию.