

## **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА<sup>1</sup>**

Между ООО «Автодом Люмьер» (продавец) и гражданином Федякиным Сергеем Викторовичем (покупатель) 3 марта 2014 г. был заключен договор купли-продажи № 911304, по которому продавец продал, а покупатель купил новый легковой автомобиль «Фольксваген Пассат» в комплектации «Комфортлайн», 2014 года выпуска (далее – Автомобиль), по цене 295 миллионов рублей. Оплату цены Автомобиля покупатель произвел полностью, Автомобиль был передан покупателю, в этот же день на станции технического обслуживания ООО «Автодом Люмьер» на Автомобиль была установлена охранная сигнализация с сиреной.

### **Выдержка из договора купли-продажи:**

#### **5. КАЧЕСТВО ТОВАРА. ГАРАНТИЯ**

5.1. Качество Товара должно соответствовать техническим условиям АО «Фольксваген» (Германия).

5.2. Правила и сроки гарантии на Товар, иные гарантийные обязательства Продавца и производителя устанавливаются в соответствии с Гарантийными правилами АО «Фольксваген» (Германия). В течение срока гарантии Покупатель обязан своевременно осуществлять гарантийное и техническое обслуживание Товара на специализированной станции технического обслуживания «Фольксваген».

5.3. Продавец не несет ответственность за дефекты Товара, явившиеся следствием его неправильной эксплуатации, воздействия атмосферных явлений или иных внешних воздействий, нарушения условий о правилах и периодичности гарантийного и технического обслуживания, а также в иных случаях, предусмотренных Гарантийными правилами АО «Фольксваген» (Германия).

5.4. Продавец не несет ответственность за дефекты Товара, явившиеся следствием проведения технического обслуживания Товара не на специализированной станции технического обслуживания «Фольксваген» /.../.

В соответствии с Гарантийными правилами «Фольксваген» гарантийный срок на Автомобиль составляет 2 года с момента продажи или до достижения Автомобилем пробега 100.000 км.

Периодичность и сроки технического обслуживания Автомобиля Покупатель соблюдал и проводил их только на специализированной станции технического обслуживания «Фольксваген».

26 марта 2014 г. между Федякиным (страхователь) и ЗАО «Автострах» (страховщик) был заключен договор каско-страхования Автомобиля. Страховщиком выдан соответствующий страховой полис. В соответствии с условиями договора страхования и полиса объектом страхования объектом страхования являются имущественные интересы Страхователя, связанные с утратой (гибелью) или повреждением застрахованного транспортного средства – Автомобиля. Страховыми случаями являются ДТП, противоправные действия третьих лиц хищение, угон, пожар, стихийные бедствия, град, падение предметов. Страховая сумма была определена сторонами в размере 60% от страховой стоимости Автомобиля, а именно – в размере 186 млн. рублей. Страховой взнос был полностью оплачен Федякиным, договор страхования вступил в силу.

26 декабря 2014 г. Федякин приехал на Автомобиле в гости к другу Мартыненко, проживающему в дер. Пальминка Городокского района Витебской области, и остался у него ночевать. Автомобиль был оставлен на ночь в отдельно стоящем сарае, заперт и поставлен на охранную сигнализацию.

<sup>1</sup> Следует исходить из того, что данные обстоятельства соответствуют действительности, установлены судом и не могут быть опровергнуты.

Около 4 часов утра 27 декабря 2014 г. произошло возгорание Автомобиля, в результате чего Автомобиль был полностью уничтожен.

В 4 часа 55 минут пожар был локализован и ликвидирован прибывшим пожарными аварийно-спасательными подразделениями.

Постановлением государственного инспектора по пожарному надзору Городокского района от 16 января 2015 г. по факту возгорания назначена пожарно-техническая экспертиза. Согласно заключению эксперта НИЦ Витебского областного управления МЧС Республики Беларусь от 10 марта 2015 г. «наиболее вероятной причиной возникновения Автомобиля мог явиться аварийный режим в функционирующей системе охранной сигнализации с воспламенением изоляции электрического провода».

По факту возгорания Автомобиля отделом следственного комитета (ОСК) по Городокскому району проведена проверка.

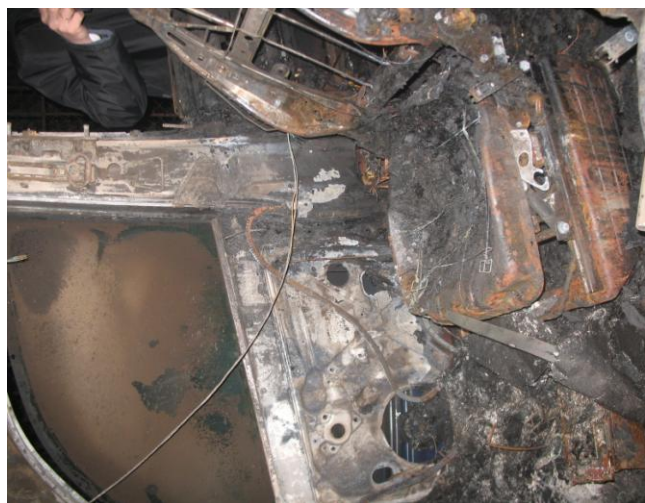
Постановлением следователя ОСК была назначена пожарно-техническая экспертиза. Согласно заключению эксперта Управления Государственного комитета судебных экспертиз (ГКСЭ) по Витебской области от 16 марта 2015 г. очаг пожара автомобиля находился в передней его части в зоне моторного отсека. Возможность возникновения пожара в результате аварийных режимов работы представленных на исследование фрагментов электрооборудования Автомобиля исключается. Технической причиной возникновения пожара, наиболее вероятно, явился занесенный источник открытого огня.

По результатам проверки следователем ОСК вынесено постановление от 23 марта 2015 г. об отказе в возбуждении уголовного дела ввиду отсутствия состава преступления.

В момент гибели пробег Автомобиля составлял 17.457 км.

На основании заявления Федякина ЗАО «Автострах» 15 сентября 2015 г. выплатило Федякину страховое возмещение по договору страхования в размере 186 млн. рублей.

Согласно составленному по заказу страховой организации экспертного заключения ЗАО «Автобел» в результате пожара Автомобиль полностью уничтожен, восстановлению и ремонту не подлежит, годных к использованию узлов и агрегатов не имеется.



Согласно заключению специалиста, составленного 9 января 2015 г. комиссией ООО «Автохаус Люмбер» в составе заместителя директора по предпродажному обслуживанию Токмачева и инженера по гарантии Борисова, очаг возгорания (пожара) находился возле топливозаливной горловины. Наиболее вероятной причиной возникновения пожара послужило занесение открытого источника огня либо самовозгорание.

## **СУЩНОСТЬ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ И ПОЗИЦИЯ ИСТЦА**

В октябре 2015 г. общественное объединение «Белорусское общество защиты потребителей» (далее – БОЗП) в интересах Федякина обратилось в суд с иском к ООО «Автохаус Люмьер», в котором на основании ст. 14 и 445 ГК, ст. 30 Закона от 9 января 2002 г. «О защите прав потребителей» просило взыскать с ответчика 109 млн. рублей, представляющих из себя разницу между покупной ценой погибшего Автомобиля и размером выплаченного страхового возмещения.

По утверждению БОЗП, поскольку возгорание Автомобиля произошло в период действия гарантийных обязательств продавца, продавец несет ответственность за недостатки качества и убытки, причиненные истцу, которые состоят в уничтожении принадлежащего ему имущества – Автомобиля.

При этом как указано в исковом заявлении, в соответствии с п. 2 ст. 446 ГК «в отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы».

По мнению БОЗП, поскольку истцом соблюдались предусмотренные договором купли-продажи условия по проведению своевременного гарантийного и технического обслуживания Автомобиля, которое проводилось только на специализированной станции технического обслуживания «Фольксваген», то пожар Автомобиля явился следствием причин, за которые отвечает ответчик как продавец.

## **ПОЗИЦИЯ ОТВЕТЧИКА**

Ответчик исковые требования не признает.

## **ХОД СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА**

Определением суда по делу была назначена комплексная пожарно-техническая и автотехническая экспертиза, на разрешение которой был поставлен ряд вопросов, в т.ч. – о причинах возгорания автомобиля. Проведение экспертизы было поручено ГУ «Научно-практический центр ГКСЭ Республики Беларусь» и ГУ «НИИ пожарной безопасности и проблем чрезвычайных ситуаций». Расходы по проведению экспертизы были оплачены ответчиком с его согласия.

Из заключения экспертизы с учетом допроса экспертов в судебном заседании следует:

1) установить конкретную причину пожара не представляется возможным, поскольку установить конкретнее место расположения очага пожара в зоне моторного отсека и обнаружить следы аварийных режимов работы на конструктивных элементах электрооборудования и электрических проводниках не представляется возможным из-за значительного термического повреждения огнем объекта пожара;

2) причинами пожара могли явиться: занесенный источник открытого огня, самовозгорание, поджог, работа или неисправность узлов или агрегатов Автомобиля, включая аварийные режимы в них, неисправность охранной сигнализации, нарушения или недочеты при ее монтаже, аварийные режимы работы электротехнического оборудования Автомобиля и т.д.

После допроса экспертов БОЗП и истец заявили ходатайство о назначении повторной экспертизы о причинах возгорания Автомобиля, поскольку в материалах дела имеются противоречия между экспертными заключениями:

- НИЦ Витебского областного управления МЧС Республики Беларусь от 10 марта 2015 г.;

- управления ГКСЭ по Витебской области от 16 марта 2015 г.;

- ГУ «Научно-практический центр ГКСЭ Республики Беларусь» и ГУ «НИИ пожарной безопасности и проблем чрезвычайных ситуаций».

Расходы по проведению повторной экспертизы БОЗП и истец просили отнести на ответчика, т.к. в силу п. 9 ст. 20 Закона «О защите прав потребителей» при возникновении между потребителем и продавцом спора о наличии недостатков товара и причинах их возникновения продавец обязан провести экспертизу товара за свой счет.

В случае отказа ответчика от оплаты проведения повторной экспертизы БОЗП и истец просили суд применить ч. 6 ст. 221 ГПК, в силу которой если сторона уклоняется от участия в проведении экспертизы или чинит препятствия ее проведению, а по обстоятельствам дела без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, то суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым. На основании указанной нормы БОЗП и истец просили в случае отказа ответчика от оплаты экспертизы признать причиной возгорания Автомобиля обстоятельства, за которые отвечает продавец.

### **ЗАДАНИЕ:**

**Подготовьте возражения Ответчика по делу, которые должны содержать:**

**1) обоснованные возражения против:**

- назначения дополнительной экспертизы;
- отнесения расходов по дополнительной экспертизе на ответчика;
- применения судом ч. 6 ст. 221 ГПК;

**2) доводы, обосновывающие неправомерность заявленных исковых требований по существу.**