

ЗАДАНИЯ
Заочного командного тура

Команда должна представить в Организационный комитет решения задач по установленной форме. Два задания (на выбор команды) предоставляются на белорусском языке (дополнительное задание на знание белорусской профессиональной юридической лексики).

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

Информационно-правовые ресурсы в Республике Беларусь: современное состояние и перспективы развития

КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО. АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО

Кодекс о государственном управлении и местном самоуправлении: концепция проекта

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС. ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

ОАО «Нефтеперерабатывающий завод» (далее НПЗ) на основании заключенного в 2005 году с ООО «Рось» (поклажедателем) договора хранения приняло на хранение 20 тонн бензина.

В соответствии с условиями договора хранения НПЗ возвращал поклажедателю хранившийся бензин по частям по мере востребования. Последняя выдача части находившегося на хранении бензина произошла 19 июня 2006 г.

Общее собрание участников ООО «Рось» 4 июля 2006 г. приняло решение о ликвидации ООО «Рось» и назначило ликвидатора. Запись о завершении ликвидации ООО «Рось» была внесена в Единый государственный регистр юридических лиц и индивидуальных предпринимателей 10 января 2007 г.

В процессе ликвидации ООО «Рось» остаток хранившегося у НПЗ бензина в количестве 1,670 тонны ликвидатором востребован не был.

14 января 2008 г. НПЗ обратился в общий суд с заявлением о признании 1,670 тонны бензина бесхозяйным имуществом и передаче его в собственность НПЗ, поскольку, по мнению последнего, собственник имущества (ООО «Рось»), не востребовав остаток бензина в процессе ликвидации, совершил действия, определенно «свидетельствующие об его устранении от владения, пользования и распоряжения имуществом без намерения сохранить какие-либо права на это имущество» (ст. 237 ГК Республики Беларусь).

30 января 2008 г. при рассмотрении заявления НПЗ о признании имущества бесхозяйным судом было установлено, что 29 января 2008 г. инспекцией МНС было вынесено решение о наложении ареста на хранящиеся у НПЗ 1,670 тонн бензина и изъятии данного бензина. Одновременно изъятый бензин сразу же был вновь передан инспекцией МНС на хранение НПЗ. Физического перемещения бензина при этом не было, он находился в одних и тех же резервуарах.

Поскольку НПЗ высказал в судебном заседании намерение оспорить в судебном порядке решение инспекции МНС об аресте и изъятии бензина, общий суд 30 января 2008 г. вынес определение о приостановлении производства по делу о признании имущества бесхозяйным по п. 4 ч. 1 ст. 160 ГПК Республики Беларусь до рассмотрения судом дела о проверке правомерности ареста и изъятия имущества.

4 февраля 2008 г. НПЗ обратился в хозяйственный суд с заявлением о признании недействительным решения инспекции МНС об аресте и изъятии бензина. Решением хозяйственного суда от 29 февраля 2008 г. заявление было удовлетворено в полном объеме. Постановлением апелляционной инстанции хозяйственного суда от 19 марта 2008 г. решение оставлено без изменения.

Определение общего суда от 22 марта 2008 г. возобновлено производство по делу по заявлению НПЗ о признании бензина бесхозным. Однако при этом выяснилось, что еще 17 марта 2008 г. общим судом возбуждено дело по заявлению инспекции МНС о признании этого же бензина бесхозным и передаче его в собственность государства. В заявлении инспекции МНС было указано, что поскольку после изъятия у НПЗ бензина по решению инспекции МНС от 29 января 2008 г. НПЗ перестал являться законным владельцем имущества, а таким законным владельцем стало государство, то государство, соответственно, и имеет в силу ст. 227 ГК право требовать признания имущества бесхозным и обращения его в собственность государства.

Дайте развернутую правовую оценку казуса.

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

Дважды судимый Орлов был условно-досрочно освобожден в 2007 году на основании акта амнистии и вернулся в г. Бобруйск. Вступив в контакт с представителями преступного мира, он, имея авторитет в их среде, на одной из сходов сумел объединить две преступные группировки, занимавшиеся вымогательством и контролировавшие игорный бизнес города, в одну преступную организацию с целью получения прибыли от оборота наркотических средств. Вступив в контакт с зарубежными производителями опия, Орлов организовал перевозку наркотика через белорусско-российскую границу, его хранение и сбыт в Бобруйске через людей своей организации. Одновременно вступив в сговор с сотрудниками лаборатории одного из предприятий химической промышленности, организовал производство героина, который передавал преступной группировке из Литвы. Под прикрытием физкультурно-оздоровительного центра он создал место для потребления опия, причем его клиентами были преимущественно учащиеся ПТУ и средних школ. Деньги, полученные таким образом, Орлов направлял на увеличение оборота наркотических средств, подкуп должностных лиц банковской сферы, вкладывал на депозит в банк. В октябре 2008 года деятельность Орлова была пресечена сотрудниками правоохранительных органов.

Дайте правовую оценку казуса.